

ملازمة كتب في ميزان الواسع

بقلم الدكتور

عبد المجيد عبد السلام المحتسب

- ١ - التفكير العلمي : للدكتور فؤاد زكريا
- ٢ - أزمة الوحدة العربية : للدكتور عبد العزيز الاخواني
- ٣ - تجديد الفكر العربي : للدكتور زكي نجيب محمود

١٣٩٩ هـ

١٩٧٩ م

دار احباء التراث العربي

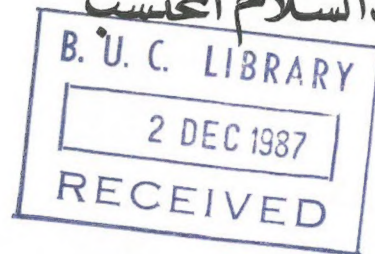
بيروت - لبنان

4
297
M952th

ملازمة كتب في منزل الواسل

بقلم الدكتور

عبد المجيد عبد السلام المحتسب



١ - التفكير العلمي : للدكتور فؤاد زكريا

٢ - أزمة الوحدة العربية : للدكتور عبد العزيز الاهواني

٣ - تجديد الفكر العربي : للدكتور زكي نجيب محمود

١٣٩٩ هـ

١٩٧٩ م

دار احباء التراث العربي

بيروت - لبنان

بسم الرحمن الرحيم

مقدمة

الحمد لله الذي كرم الانسان بالعقل ، وخلق في أحسن تقويم . والصلاة والسلام على محمد خاتم الانبياء والمرسلين . ورضي الله سبحانه وتعالى عن أصحابه الذين جاهدوا في سبيل الله حق الجهاد ، ومن تبعهم باحسان الى قيام الساعة .

وبعد ، فهذه صفحات كتبها في ثلاثة كتب كتبها معاصرون :

الكتاب الاول : التفكير العلمي للدكتور فؤاد زكريا
والكتاب الثاني : أزمة الوحدة العربية للدكتور عبد العزيز الاهواني
والكتاب الثالث : تجديد الفكر العربي للدكتور زكي نجيب محمود

والافكار الواردة في هذه الكتب وزنتها بميزان الاسلام ، ونقضت ما يجب أن ينقض منها بأفكار الاسلام .
والله أسأل أن يوفقنا الى السداد في القول والعمل .

عمان في الثامن عشر من رجب سنة ١٣٩٨ هـ - الموافق ٢٤ - ٦ - ١٩٧٨ م

عبد المجيد عبد السلام المحتسب

نظرات في كتاب

"التفكير لعلي بن أبي طالب"

للدكتور
فؤاد زكريا

«التفكير العلمي»

هذا كتاب الفه مؤاد زكريا ونشره المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب في الكويت ضمن سلسلة «عالم المعرفة» في شهري ربيع الأول وربيع الآخر عام ١٣٩٨هـ الموافق شهر آذار عام ١٩٧٨ .

وهذا الكتاب يشتمل على مقدمة وفصول سبعة وخاتمة :

ففي المقدمة يحدد المؤلف معنى التفكير العلمي أو العقلية العلمية

موضوع الكتاب كما يراه ويقصده . ويعتقد المؤلف أن موضوع التفكير العلمي هم موضوع الساعة في العالم العربي . وهو يلوم أولئك الذين يقاومون العلم أشد مقاومة في العالم العربي ويستخفون بالعلم الحديث أو يحاربونه . وأن أية محاولة لاعتراض طريق التفكير العلمي ، في عصرنا الحاضر ، إنما هي معركة خاسرة . والمؤلف يعد كتابه هذا محاولة لاقتناع العقول ، في عالمنا العربي ، بأن أشياء كثيرة ستفوتنا لو امتثلنا للاتجاهات المعادية للعلم ، وبأن مجرد البقاء في المستقبل ، دون نظرة علمية واسلوب علمي في التفكير ، سيكون أمرا مشكوكا فيه .

وفي الفصل الأول يركز المؤلف حديثه على سمات التفكير العلمي .

وفي الفصل الثاني يذكر العقبات التي تقف في طريق التفكير العلمي .

وفي الفصل الثالث يدرس المعالم الكبرى في طريق العلم .

وفي الفصل الرابع يلقي الضوء في لمحة سريعة على معنى التكنولوجيا وصلتها بالعلم منذ مراحله الأولى حتى عصرنا الحاضر .

وفي الفصل الخامس يعطينا لمحة عن العلم المعاصر منذ مطلع العصر الحديث حسب مفهوم الأوروبيين الى الوقت الراهن .

وفي الفصل السادس يتصدى للحديث عن الإبعاد الاجتماعية للعلم المعاصر .

وفي الفصل السابع يتحدث عن مجموعة من العناصر التي يعتقد المؤلف أنها من أهم مكونات شخصية العالم ، وهي الأخلاق المتصلة بعمله العلمي ، وثقافته .

وفي خاتمة الكتاب يؤكد المؤلف أن التأمل العميق لمسار التفكير العلمي عبر العصور وحركته التي تزداد توثبا ونشاطا في العصر الراهن ، يجعل الإنسان متفائلا بتوحيد الإنسانية عندما ينظر في المستقبل العلمي للبشر ، مع وجود العوامل التي تقف حائلا دون هذا التوحيد . وأن توحيد العالم بفضل التقدم العلمي ليس هدفا مرغوبا فيه وحسب ، بل هو هدف لا غناء عنه من أجل بقاء البشرية .

وقد قرأت هذا الكتاب كله قراءة جادة . ثم قرأته مرة ثانية لاتف على الأفكار والآراء التي وردت في تضاعيفه وقفة دقيقة . فخرجت بطائفة من الملاحظات والمآخذ التي أعتقد أنها تفيد كل من قرأ هذا الكتاب . وهذه الملاحظات والمآخذ عبارة عن المحاسن التي أجاد فيها المؤلف ، والمساوئ التي وقع فيها المؤلف .

فأول هذه المحاسن الإشفاق على واقع العالم العربي المتأخر علميا ، والالام الممض الذي يعتصر مؤاد المؤلف بسبب هذا التأخر العلمي ، بحيث لا يكاد يخلو فصل من فصول الكتاب من عبارات الإشفاق والالام .

ومع ذلك كان المؤلف يضع أصبعه على الجرح تارة ، ويتعد أصبعه عن الجرح تارة أخرى .

والموقف الثاني الذي أجاد فيه المؤلف وبلغ مستوى عاليا من الدقة كان في الفصل الثالث من الكتاب « المعالم الكبرى في طريق العلم » . فقد قدم عرضا موجزا للمراحل الرئيسية في طريق العلم ، أي نقاط التحول الكبرى خلال تاريخ العلم ، دون أي خوض في تفاصيل هذه المراحل .

والصورة التقليدية التي كان مؤرخو العلم يصورون بها العلاقة بين الحضارات الشرقية القديمة والحضارة اليونانية في موضوع نشأة العلم ، تتمثل في أن الشعوب التي عاشت في الشرق القديم كانت بازعة في الاستخدام العملي للمعارف الموروثة ، ولكنها لم تكن تملك نفس القدر من البراعة في التحليل العقلي النظري لهذه المعارف . كانت لديها خبرات تتيح لها أن تحقق إنجازات عملية هائلة ، ولكنها لم تتوصل إلى النظريات الكامنة وراء هذه الخبرات ، ولم تخضعها للتحليل العلمي الدقيق . أما الحضارة التي توصلت إلى هذه المعرفة النظرية ، والتي توافرت للإنسان في القدرة التحليلية التي تتيح له كشف المبدأ العام من وراء كل تطبيق عملي ، فهي الحضارة اليونانية . وهكذا يمكن تشبيه العلاقة بين حضارات الشرق القديم والحضارة اليونانية ، فيما يتعلق بنشأة العلم ، بالعلاقة بين المقاتل والمهندس . فالمقاتل هو في معظم الأحيان شخص اكتسب قدرا هائلا من الخبرات العملية ، سواء عن طريق التلقين أم الممارسة ، ولولا القوانين التي تسنها الدول في عصرنا الراهن لكان في استطاعة معظم المقاتلين أن يشيدوا أبنية سليمة تؤدي كل الأغراض التي تنوقعها من البناء . أما المهندس فهو ، إلى جانب المهام ببعض الخبرات العملية ، يمتلك العلم النظري الذي يتيح له معرفة أسس عملية البناء ، ويمكنه من التصرف بحرية والخروج عن القواعد المألوفة في حالة وقوع أي طارئ . وهناك مثل مشهور يضرب في معظم المراجع التي تتناول هذا الموضوع لتوضيح الفارق بين هاتين الحضارتين في هذا الصدد : فقد اهتمدى المصريون القدماء بالخبرة إلى أن مجموع المربعين المقامين على ضلعي المثلث القائم الزاوية يساوي المربع المقام على وتر هذا المثلث . وكانوا يستخدمون هذه الحقيقة بطريقة عملية في أعمال البناء وقد ظلت هذه الحقيقة تستخدم عندهم بطريقة عملية تطبيقية ، دون أن يحاولوا إثباتها بالدليل العقلي المقتنع ، بل أن الرغبة في إيجاد مثل هذا الدليل لم تملكهم على الإطلاق ، لأن كل ما يهدفون إليه هو الوصول إلى نتيجة عملية ناجحة ، وهذه النتيجة الناجحة تتحقق بتطبيق القاعدة وحسب ، ولن يزيدها الاهتداء إلى الدليل العقلي نجاحا .

وفي مثل هذا الجو يستحيل أن يظهر العلم ، لأن العلم هو في أساسه بحث عن المبادئ العامة ، لا عن التطبيقات الجزئية ، وهو سعي إلى القاعدة النظرية وليس اكتفاء بتحقيق أهداف عملية . ولذلك فإن العلم لم يظهر ، للمرة الأولى ، إلا عند اليونانيين القدماء ، الذين كان يملكهم حافظ آخر ، يضاف إلى حافظ الانجاز العملي ، هو الرغبة في الاقتناع ، ولم تكن عقولهم تهدأ إلا حين تهتدي إلى الدليل القاطع والبرهان المقتنع .

ويبدي المؤلف على هذه الصورة عدة ملاحظات هامة ، اذ يقول :

« فهذه الصورة لا تخلو من التحيز الحضاري ، إذ أن الأوروبيين المعاصرين هم أحفاد الحضارة اليونانية ، وهم ينتسبون إليها انتسابا مباشرا ، على حين أن الحضارات الشرقية القديمة لا تمت إليهم بصلة ، ومن هنا فقد دأب المؤرخون الأوروبيون ، وخاصة في عصر اشتداد الروح القومية خلال القرن التاسع عشر ، على تجميد الحضارة اليونانية ، حضارة الأجداد ، وتحدثوا طويلا عن المعجزة اليونانية ، أي عن ذلك الانجاز الهائل الذي حققه اليونانيون فجأة ، دون أية مقدمات تذكر ، ودون أن يكونوا مدنيين لأي شعب سابق ، وعن ذلك الوليد الذي ظهر إلى الوجود يافعا هائل القوة وكلها تعبيرات لا يمكن أن تخلو من عنصر التحيز ، لا سيما وأن أحفاد الحضارات الشرقية القديمة كانوا هم الشعوب الواقعة تحت قبضة الاستعمار الأوروبي في ذلك الحين ، وكانوا يعاملون على أنهم شعوب من الدرجة الثانية ، ومن ثم كان من الطبيعي أن تكون الحضارات التي انحدرت منها حضارات من الدرجة الثانية أيضا . وتفترض هذه الصورة التقليدية الشائعة انفصالا تاما بين ميدان الخبرة العملية وميدان البحث العلمي النظري . فهي ترتكز على الاعتقاد بأن شعبا معينيا يستطيع أن يكسب خبرات موروثة لمدة آلاف السنين ويحقق بواسطتها إنجازات هائلة ، كالهرم الأكبر مثلا ، دون أن يكون قد توصل خلال ذلك إلى النظريات العلمية التي تكون أساسا لهذه الخبرات . ومثل هذا الاعتقاد ينطوي على مبالغة في الفصل بين الجوانب العملية والجوانب النظرية للمعرفة ، وهو فصل لا تسوغه تجربة البشرية ذاتها في مختلف العصور أما القول بأن هناك شعبا لم يعرف طوال تاريخه إلا تطبيقات وخبرات عملية ، وشعبا آخر توصل لأول وهلة ، ومن تلقاء ذاته ، إلى الأسس النظرية للعلم ، فإنه زعم يتنافى مع التجارب الفعلية للبشرية ، فضلا عن تناقضه مع المنطق السليم » (١)

والموقف الثالث الذي أجاد فيه المؤلف أجادة بارعة كان في الفصل السابع « شخصية العالم » . فقد عالج القضية المعروفة باسم هجرة العلماء أو تسرب العقول من البلاد النامية ومنها البلاد العربية إلى أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية . وفي هذا الصدد يقول : « والتفسير الشائع هو أن المال عامل حاسم في هجرة العلماء ، لا سيما وأن البلاد التي يهاجرون إليها قادرة على اغرائهم باجور تزيد أضعافا مضاعفة عن أقصى ما يحلمون في بلادهم الأصلية . وقد يكون عامل المال ذا تأثير بالفعل في بعض الحالات ، ولكن أغلب الظن أن هناك عوامل أخرى تنتمي إلى صميم العمل العلمي ، هي التي تدفع العلماء إلى ترك بلادهم الأصلية وتقدير خبراتهم إلى بلاد غريبة عنهم . وعلى رأس هذه

(١) التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ١٢٤ - ١٣١ .

العوامل ، وجود الجو الذي يسمح للعالم بممارسة عمله على الوجه الذي يتطلع اليه . ففي اعتقادي ان عامل تحقيق الذات يقوم في حياة العالم ، بدور يفوق بكثير جميع التطلعات المادية . واحساس العالم بأنه يحقق كل ما لديه من امكانات ، وبأن فرص البحث مهياة له بلا عوائق ، وبأن الجو العام ، في المجتمع الذي يعيش فيه ، يسمح له بالمضي في عمله العلمي دون أن تشغله الدسائس والمؤامرات والمشاكل الثقافية . هذا الاحساس العامل الحاسم في اختياره للمكان الذي يفضل أن يعمل فيه . وأوضح مثل على ما نقول هو ما حدث لعلماء الصين : اذا كان عدد من هؤلاء العلماء قد هاجروا الى الخارج ، وخاصة الى الولايات المتحدة ، حيث تبوأوا مراكز مرموقة ، وكانوا يتقاضون مرتبات ضخمة . ولكن في اللحظة التي دعاهم فيها الوطن الى العودة ، عاد معظمهم بالفعل ، ولم يكن هناك أي وجه للمقارنة بين أحوالهم الجديدة ووضعهم القديم من الناحية المالية ، ولكن كان هناك الاحساس بأن الوطن في حاجة اليهم ، وبأن المجتمع ينفق على البحث العلمي بأقصى ما يمكنه من سخاء ، وبأن أدوات البحث العلمي ، من أجهزة ومراجع ، متوافرة ، كما أن الجو العام يشجع على البحث ولا يضع أية معوقات أمام المشتغلين به . وبالفعل لاحظ المراقبون الذين زاروا هذا البلد ، حتى من بين خصومه ، ان الدولة تعامل العلماء ومراكز البحث معاملة تفوق بكثير مستوى التشجيع العام السائد في المجتمع . وهذا أقصى ما يحتاج اليه العالم : أن يشعر بأن بلده محتاج اليه ، وبأن نتائج بحثه لن تهمل وانما ستعود على المجتمع بالنفع ، وبأن الدولة تحترم العلم وتخصص له كل ما في طاقتها من امكانات ، وبأنه يشارك بصورة ايجابية في مسيرة مجتمع يسعى بجدية من أجل النهوض . أما الكسب والمال فيأتي في مكانة ثانوية اذا تحققت هذه الاهداف الرئيسية . ومن المؤكد أن المجتمع الذي يحترم العلم الى هذا الحد لن يقبل أن يترك علماءه يعيشون في مستوى هابط ، كما أن العالم ، من جهته ، لن يطلب لنفسه أكثر مما يطبق مجتمعه اذا ايقن ان هذا المجتمع جاد ، وأنه خلا من الفساد والانتهازية والوصولية والرغبة في التسلق على اكتاف الآخرين وعلى حساب قوتهم الضروري « (١) » .

وهذه المواقف الثلاثة التي أجاد فيها المؤلف هي مواقف اجادة في نظري واعتقادي . وقد يرى باحث آخر أن مواقف الاجادة والدقة توجد في غير هذه المواقف التي ذكرتها . ولكل مجتهد نصيب . وكل ميسر لما هو له .

أما سائر الافكار والاراء والمواقف في الكتاب فهي صحيحة في نظري الا التي اذكر انها خطأ أو ضعيفة أو غير سديدة فعند ذلك تخرج من دائرة الصحة والسلامة وتدخل في دائرة الخطأ والضعف في الافكار والاراء والمواقف .

والملاحظ أن المحور الذي تدور عليه كل اخطاء المؤلف يتمثل في تعريف التفكير العلمي تعريفا باطلا ، وادخال العلم في ميادين لا يمكن أصلا أن يخوضها ، وتحميل العلم ما لا يطبق من المهام والمسؤوليات الجسيمة التي يعجز العلم عن القيام بها وحده .

فهذا هو المحور الذي تشعبت عنه اخطاء المؤلف في كتابه « التفكير العلمي » .

١ - والتفكير العلمي الذي يقصده المؤلف لا ينصب على مشكلة متخصصة بعينها ،

(١) التفكير العلمي ، فؤاد زكريا ، ص ٢٩٤ - ٢٩٦ .

أو حتى على مجموعة المشكلات المحددة التي يعالجها العلماء ، بل هو ذلك النوع من التفكير المنظم ، الذي يمكن ان نستخدمه في شؤون حياتنا اليومية ، أو في النشاط الذي نبذله حين نمارس اعمالنا المهنية المعتادة ، أو في علاقتنا مع الناس ومع العالم المحيط بنا . وكل ما يستلزم في هذا التفكير هو أن يكون منظما ، وأن يبنى على مجموعة من المبادئ التي نطبقها في كل لحظة دون أن نشعر بها شعورا واعيا ، مثل مبدأ استحالة تأكيد الشيء ونقيضه في آن واحد ، والمبدأ القائل ان لكل حادث سببا ، وأن من المحال أن يحدث شيء من لا شيء . والتفكير العلمي ، أو العقلية العلمية ، بهذا المعنى الواسع ، لا بمعنى تفكير العلماء وحدهم (١) .

والتفكير العلمي هو طريقة في النظر الى الامور تعتمد أساسا على العقل والبرهان المقنع ، بالتجربة أو بالدليل . وهي طريقة يمكن أن تتوافر لدى شخص لم يكتسب تدريبا خاصا في أي فرع بعينه من فروع العلم ، كما يمكن أن يفتقر اليها أشخاص توافر لهم من المعارف العلمية حظ كبير ، واعترف بهم المجتمع بشهادته الرسمية ، فوضعهم في مصاف العلماء (٢) .

والنظرة العلمية الى شؤون الحياة في ميادينها كافة هي وحدها التي تضمن للمجتمع ان يسير في طريق التقدم خلال القرن العشرين .

والحقيقة العلمية نسبية ، وهي لا تكف عن التطور ، وليس هناك رأي نهائي مستقر في العلم . وآخر العلوم في ترتيب الظهور كانت مجموعة العلوم التي تدرس الانسان بطريقة منهجية ، مثل علم الاجتماع وعلم النفس ، اللذين ظهرا في القرن التاسع عشر ، أما قبل ذلك فكانت دراسة الانسان متروكة للتأملات الفلسفية ، التي كانت تزودنا ، بغير شك ، بحقائق عظيمة القيمة عن الانسان ، ولكن هذه الحقائق كانت تتخذ شكل استبصارات عبقرية ولا ترتكز على دراسة منهجية . والسبب الرئيسي لذلك هو الاعتقاد الذي ظل سائدا بأن العلم لا يستطيع أن يقترب من مجال الانسان ، وأن هذا المجال له حرمة وقداسته الخاصة التي لا يصح أن تنتهك بالدراسة العلمية (٣) .

ولكن حقيقة الامر هي أن هذا الشكل الاولي الذي اتخذته معرفة الانسان لنفسه كان بعيدا عن الطابع العلمي ، ولم يكن من الممكن بالفعل أن يبدأ العلم بدراسة الانسان ، بل كان المعقول أن يبدأ بدراسة الطبيعة الخارجية .

والتفكير العلمي من أهم صفاته التنظيم ، أي اننا لا نترك أفكارنا تبسّر حرة طليقة ، وانما نرتبها بطريقة محدودة ، وننظمها عن وعي ، ونبذل جهدا مقصودا من أجل تحقيق أفضل تخطيط ممكن للطريقة التي نفكر بها .

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا ، مقدمة : ص ٥ - ٧ .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ١٣ .

(٣) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ١٦ ، ١٩ ، ٢٣ ، ٢٤ .

وإذا كان العلم تنظيماً لطريقة تفكيرنا أو لاسلوب ممارستنا العقلية ، فإنه في الوقت ذاته تنظيم للعالم الخارجي .

والتنظيم سمة لا تبدو مقتصرة على العلم وحده . فكل نوع من أنواع التفكير الواعي ، الذي يهدف الى تقديم تفسير للعالم ، يتصف بنوع من التنظيم ، مثل التفكير الاسطوري والتفكير الفلسفي والتفكير الديني .

والكون في نظر العلم لا يسير وفقاً لغايات ، وإنما تسود مساره الآلية ، وكلما تقدمت المعرفة استطعنا أن نبتدع مزيداً من النظام في مسار الحوادث العشوائي في العالم (١) .

والعلم في صميمه معرفة منهجية ، وبذلك نميزه بوضوح عن أنواع المعرفة الأخرى التي تفتقر الى التخطيط والتنظيم . والمنهج هو العنصر الثابت في كل معرفة علمية ، أما مضمون هذه المعرفة والنتائج التي تصل إليها ، فهي تغير مستمر .

والمعرفة العلمية معرفة شاملة . والاختلاف واضح بين العمل العلمي والعمل الفني أو الشعري . والواقع أن «اليقين» في العلم مرتبط ارتباطاً وثيقاً بطابع الشمول الذي قلنا أن القضايا العلمية تتسم به ، إذ أن كل عقل لا بد أن يكون على يقين من تلك الحقيقة التي تفرض نفسها عليه بأدلة وبراهين لا يمكن تنفيذها .

وبعض العلماء لا تجد في كتاباتهم تعبيراً جازماً أو يقيناً واحداً في كل ما يكتبون ، إذ مارساتهم الطويلة للعمل العلمي ، وأدراكهم أن الحقائق العلمية في تغير مستمر ، وأن ما كان بالأمس أمراً مؤكداً قد أصبح أمراً مشكوكاً فيه ، وقد يصبح غداً أمراً باطلاً ، كل ذلك يدفعهم الى الحذر من استخدام اللغة القاطعة التي تعبر عن يقين نهائي .

واليقين في العلم موضوعي ، بمعنى أنه يرتكز على أدلة منطقية لا عقل . ولا بد للوصول الى هذا اليقين الموضوعي من هدم كل أنواع اليقين الذاتية الأخرى .

واليقين العلمي يقين غير ثابت وغير نهائي . أما أن تتحول القضية العلمية الى حقيقة تفرض نفسها على الناس في جميع العصور ، فهو شيء يتنافى مع طبيعة العلم ذاتها (٢) .

والمعرفة حتى تكون علماً يجب أن تكون قد اكتسبت مناهج منضبطة تجمع بين الملاحظة الدقيقة والفرض العقلي والتجريب التطبيقي ، وتصطنع الرياضة لغة للتعبير عن قوانينها .

والعلم بغير شك هو الحقيقة الكبرى في عصرنا الحاضر ، ومن ثم في كل العصور . وفخرنا بالعلم أعظم من فخرنا بالمذاهب الفكرية والأعمال الأدبية والفنية . والتغيير الذي أدخله العلم على حياتنا أقوى من أي تغيير لحقها بفضل أي إنجاز آخر .

والعلم الإنساني هو العلم القادر على حل المشكلات التي خلقها العلم المتقدم ، وهو العلم الطبيعي .

(١) انظر المصدر السابق : ص ٢٤ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٣٠ .

(٢) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٣٠ ، ٤٦ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٠ .

وتحديد الأهداف التي ينبغي أن يخدمها العلم هو أمر أسمى من أن يترك للسياسيين المحترفين ، وأوسع وأرحب من أن يترك للعلماء المتخصصين ، وإنما الواجب أن يشارك فيه المفكرون والأدباء والفنانون والفلاسفة ، وكل من يهمه مصير الإنسانية ، ويفكر في هذا المصير بنزاهة وتجرد .

والعلم محايد بين الخير والشر . والعلم أداة تتيح للإنسان أن يفهم العالم المحيط به ، وأن يفهم نفسه ، على نحو أفضل ، ومن ثم فهو يزيد من قدرته على السيطرة على العالم الخارجي ، وعلى عالمه الداخلي الخاص . ولكن هذه القدرة محايدة ، بمعنى أنها لا تعدو أن تكون طاقة أكبر ، قابلة لأن تتشكل في اتجاه الخير أو الشر . وهذه الطاقة عقلية أو مادية (١) .

هذا هو واقع التفكير العلمي وسماته وخصائصه عند مؤلف الكتاب .

والواقع أن مؤلف الكتاب قد وقع في الخطأ الذي يقع فيه كثير من المفكرين الذين يبحثون في معنى العقل أو الإدراك أو عملية التفكير أو العملية العقلية .

وهناك اسلوب للتفكير ، وهناك طريقة للتفكير . أما اسلوب التفكير فهو الكيفية التي يقتضيها بحث الشيء ، سواء أكان شيئاً مادياً ملموساً ، أم شيئاً غير مادي ، أم الوسائل التي يقتضيها بحث الشيء . ولذلك تعدد الأساليب وتغير وتختلف ، حسب نوع الشيء ، وتغيره ، واختلافه . أما الطريقة فهي الكيفية التي تجري عليها العملية العقلية أي عملية التفكير حسب طبيعتها وحسب واقعها . ولهذا فإن الطريقة لا تتغير ، ولا تتعدد ولا تختلف . وكان لا بد أن تكون هي الأساس في التفكير مهما تعددت أساليب التفكير .

وطريقة التفكير أو الطريقة العقلية ، هي منهج معين في البحث ، يسلك للوصول الى معرفة حقيقة الشيء الذي يبحث عنه ، عن طريق نقل الحس بالواقع ، بواسطة الحراس ، الى الدماغ ، ووجود معلومات سابقة يفسر بواسطتها الواقع ، فيصدر الدماغ حكمه عليه . وهذا الحكم هو الفكر ، أو الإدراك العقلي .

وتكون في بحث المواد المحسوسة ، كالفيزياء ، وفي بحث الأفكار ، كبحث العقائد وبحث التشريع ، وفي فهم الكلام ، كبحث الأدب وبحث الفقه . وهذه الطريقة هي الطريقة الطبيعية في الوصول الى الإدراك من حيث هو ، وعمليتها هي التي يتكون بها عقل الأشياء أي أدراكها ، وهي نفسها تعريف للعقل ، وعلى منهجها يصل الإنسان من حيث هو إنسان الى إدراك أي شيء سبق أن أدركه أو يريد إدراكه .

هذه هي الطريقة العقلية ، وهي وحدها طريقة التفكير ، وما عداها مما يسمى طرق التفكير ، كالطريقة العلمية ، والطريقة المنطقية ، ما هي إلا فرع لهذه الطريقة ، أو اسلوب من أساليبها اقتضاها بحث الشيء ، أو وسائل بحثه ، وليست طرقاً أساسية للتفكير . فطريقة التفكير واحدة لا تتعدد وهي الطريقة العقلية ليس غير . وإذا استعملت الطريقة العقلية على وجهها الصحيح فإنها تعطينا نتائج صحيحة . إلا أن

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٥٧ ، ٢١٠ ، ٢٧٠ ، ٢٧٣ ، ٢٩٧ .

النتيجة التي يصل اليها الباحث على الطريقة العقلية ينظر فيها ، فان كانت النتيجة هي الحكم على وجود الشيء فهي قطعية لا يمكن أن يتسرب الخطأ إليها مطلقا ولا بحال من الاحوال . وذلك لان هذا الحكم جاء عن طريق الاحساس بالواقع ، والحس لا يمكن أن يخطيء بوجود الواقع ، اذ ان احساس الحواس بوجود الواقع قطعي ، فالحكم الذي يصدره العقل عن وجود الواقع في هذه الطريقة قطعي . اما ان كانت النتيجة هي الحكم على حقيقة الشيء أو صفته فانها تكون نتيجة ظنية ، فيها قابلية الخطأ . لان هذا الحكم جاء عن طريق المعلومات ، أو تحليلات الواقع المحسوس مع المعلومات ، وهذه يمكن أن يتسرب اليها الخطأ ، ولكن تبقى فكرة صائبا حتى يتبين خطأها ، وحينئذ فقط ، يحكم عليها بالخطأ ، وقبل ذلك تبقى نتيجة صائبة وفكرة صحيحة . والطريقة العقلية سواء عرفت تعريفا صحيحا أم لم تعرف هي الطريقة التي يجري عليها الانسان من حيث هو انسان في تفكيره وحكمه على الاشياء وادراكه لحقيقتها وصفاتها . ولكن أوروبا ثم أمريكا ولحقتهما روسيا السوفياتية ، بفعل النجاح الضخم في العلوم التجريبية والانقلاب الصناعي في هذه البلاد منذ القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، قد بلغت عندهم الطريقة العلمية الى حد التقديس ، وسماها أسلوب البحث في العلوم التجريبية طريقة علمية في التفكير فكان ما يسمى بالطريقة العلمية ، وصار ينادي بها أن تكون طريقة التفكير ، وجعلها أساسا للتفكير . وقلدهم فيها سائر أبناء العالم بسبب سيطرة الغرب ونفوذه ، ثم نفوذ الاتحاد السوفياتي . ووجدت في بلاد المسلمين كله قداسة للأفكار العلمية وللطريقة العلمية . ومن الأمثلة على ذلك كتاب التفكير العلمي الذي نحن في صددده .

والطريقة العلمية هي منهج معين في البحث ، يسلك للوصول الى معرفة حقيقة الشيء الذي يبحث عنه ، عن طريق اجراء تجارب على الشيء ، ولا تكون الا في بحث المواد المحسوسة ، ولا يتأتى وجودها في الافكار ، فهي خاصة بالعلوم التجريبية . وهي تكون باخضاع المادة لظروف وعوامل غير ظروفها وعواملها الاصلية ، وملاحظة المادة والظروف والعوامل الاصلية ، والتي خضعت لها ، ثم تستنتج من هذه العملية على المادة حقيقة مادية ملموسة ، كما هي الحال في المختبرات .

وهذه الطريقة تفرض التخلي عن كل رأي سابق لك في هذا البحث ، وان تبدأ بالملاحظة والتجربة ، ثم بالموازنة والترتيب ، ثم بالاستنباط القائم على هذه المقدمات العلمية . فاذا وصلت الى نتيجة من ذلك كانت نتيجة علمية خاضعة بطبيعة الحال للبحث والتمحيص ، ولكنها تظل علمية ما لم يثبت البحث العلمي تسرب الخطأ الى ناحية من نواحيها . فالنتيجة التي يصل اليها الباحث على الطريقة العلمية هي مع تسميتها حقيقة علمية أو قانونا علميا ، فانها ليست قطعية ولا يقينية ، وانما هي ظنية فيها قابلية الخطأ . وقابلية الخطأ هذه في الطريقة العلمية أساس من الأساس التي يجب أن تلاحظ فيها حسب ما هو مقرر في البحث العلمي . فالطريقة العلمية طريقة صحيحة . ولكنها ليست أساسا في التفكير ، بل هي أسلوب دائم من أساليب التفكير ، وهي لا تطبق على كل أمر ، وانما تطبق في أمر واحد هو المادة المحسوسة لمعرفة حقيقتها عن طريق اجراء تجارب عليها ، ولا تكون الا في بحث المواد المحسوسة ، فهي خاصة بالعلوم التجريبية ولا تستعمل في غيرها .

أما كونها ليست أساسا فظاهر من وجهين : الاول انه لا يمكن السير بها الا بوجود

معلومات سابقة ولو معلومات أولية . والباحث يتخلى عن الاراء السابقة حين البحث ولا يستطيع أن يتخلى عن المعلومات الاولية السابقة .

والمعلومات الاولية ، لاول بحث علمي لا يمكن أن تكون معلومات تجريبية ، لان ذلك لم يحصل بعد ، فلا بد أن تكون عن طريق نقل الواقع بواسطة الحس الى الدماغ ، أي لا بد أن تكون المعلومات قد جاءت من طريق الطريقة العقلية ، ولذلك لا تكون الطريقة أساسا ، بل تكون الطريقة العقلية هي الأساس ، والطريقة العلمية مبنية على هذا الأساس ، فتكون فرعا من فروعها لا أصلا له ، ولهذا فان من الخطأ جعل الطريقة العلمية أساسا للتفكير .

والوجه الثاني ان الطريقة العلمية تقتضي بأن كل ما لا يلمس ماديا لا وجود له في نظر الطريقة العلمية . واذن لا وجود للمنطق ، ولا للتاريخ ، ولا للفقه ، ولا للسياسة ، ولا غير ذلك من المعارف ، لانها لا تلمس باليد ، ولا تخضع للتجربة ، ولا وجود لله ، ولا للملائكة ، ولا للشياطين ، ولا غير ذلك من الموجودات ، لان ذلك لم يثبت عن طريق ملاحظة المادة وتجربتها والاستنتاج المادي للاشياء . وهذا هو الخطأ الفاحش ، لان العلوم الطبيعية فرع من فروع المعرفة ، وفكر من الافكار ، وسائر معارف الحياة كثيرة ، وهي لم تثبت بالطريقة العلمية ، بل تثبت بالطريقة العقلية ، ووجود الله ثبت بالطريقة العقلية بشكل قاطع ، ووجود الملائكة والشياطين ثبت بنص قطعي الثبوت قطعي الدلالة . ولذلك لا يجوز أن تتخذ الطريقة العلمية أساسا للتفكير . وعجزها وقصورها عن امكانية اثبات شيء موجود بشكل قاطع دليل قاطع على انها ليست أساسا للتفكير .

وفضلا عن ذلك فان قابلية الخطأ في الطريقة العلمية أساس من الأساس التي يجب أن تلاحظ فيها كما هو مقرر في البحث العلمي . وقد حصل الخطأ في نتائجها بالفعل ، وظهر ذلك في كثير من المعارف العلمية التي تبين فسادها بعد أن كان يطلق عليها حقائق علمية . ولذلك فان الطريقة العلمية طريقة ظنية وليست قطعية ، وهي توجد نتيجة ظنية عن وجود الشيء ، وعن صفته ، وعن حقيقته . ولذلك لا يجوز أن تتخذ الطريقة العلمية أساسا في التفكير . ولكنها على كل حال طريقة صحيحة في التفكير ، وهي طريقة للتفكير ، ولكنها تصلح في العلوم التجريبية وحدها ، أي تصلح فيها يمكن أن تجري فيها الملاحظة والتجربة ثم الموازنة والترتيب ، وما لا يمكن أن يجري فيه ذلك لا تصلح مطلقا .

ولكن الغرب أي أوروبا وأمريكا ولحقتهما روسيا قد بلغت عندهم الثقة بالطريقة العلمية الى حد التقديس لا سيما في القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، الى درجة أن أصبحوا منحرفي التفكير ، ضالين عن الصراط المستقيم ، لانهم جعلوا طريقتهم في التفكير الطريقة العلمية ، وجعلوها وحدها أساس التفكير ، وحكموها في جميع الاشياء ، فصاروا يرون أن البحث الصحيح هو الذي يجري على الطريقة العلمية ، وتجاوزوا ذلك الى حد أن صار بعضهم يبحث فعلا أمورا لا علاقة للطريقة العلمية بها ، كالأفكار المتعلقة بالحياة والمجتمع ، على نهج الطريقة العلمية وتقليدا لها ، وصار

يبحث بعض المعارف المتعلقة بالإنسان والمجتمع وبالناس بحثاً عقلياً ، ولكن على أسلوب الطريقة العلمية ، ويطلق على هذه المعارف اسم العلم . وهذا من جـراء تعميمه للطريقة العلمية وتقديره لها ، وجعلها أساساً للتفكير . فمثلاً سار علماء الشيوعية في وجهة نظرهم في الحياة ، وفي نظام المجتمع على الطريقة العلمية ، فوقعوا في الخطأ الفاحش الذي تردوا فيه . والأمثلة على خطئهم كثيرة وموجودة في كل فكرة من أفكارهم ، لأنهم قاسوا الطبيعة والمجتمع على الأشياء التي تبحث في المختبر فخرجوا بنتائج بالغة الخطأ . ويكفي لادراك الخطأ في الجميع أن نأخذ فكرتين رئيسيتين ، ونبين وجه الخطأ في كل منهما ، وأن سبب الخطأ هو السير في الطريقة العلمية . ففكرتهم عن الطبيعة ، أنها كل لا يتجزأ ، وأنها في حالة تغير دائم ، وأن هذا التغير يتم بواسطة التناقضات الحتمية الوجود في الأشياء والحوادث . فلنأخذ التناقضات التي هي من الأفكار الأساسية عندهم . هذه التناقضات إذا صح أنها موجودة في الأشياء ، فإنها غير موجودة فيها جميعها ، فهناك أشياء لا توجد فيها تناقضات ، فالأجسام الحية التي يقولون أن فيها تناقضات بحجة أن فيها خلايا تموت وخلايا تحيا ، هذه الأجسام الحية لا يوجد فيها تناقضات . وأما ما يشاهدون في الجسم الحي من وجود خلايا تموت وخلايا تحيا فإنه ليس تناقضات ، بل أن كون الأشياء تولد وتموت ، وتفتني وتوجد ، لا يعني أن هذا تناقضات ، بل هو ناتج عن قوة الخلية وضعفها ، وقدرتها عن المقاومة وعجزها عنها ، وهذا ليس تناقضات . والأجسام غير الحية يحصل فيها فناء ولا تحصل ولادة . ومع ذلك يقولون أنه يوجد في الأشياء كلها تناقضات . ولو سلمنا جدلاً أن في الأشياء تناقضات فإن هذا لا يعني أن في الحوادث تناقضات . فعمليات البيع والإجارة والشركة ونحوها ، كلها تجري دون أية تناقضات فيها ، وعمليات الصلاة والصوم والحج وأمثالها ، كلها تجري دون أية تناقضات . ولكن سلوكهم الطريقة العلمية هو الذي أدى إلى خطأ نظريتهم ، ولا سيما في الحوادث . وقد كان من جراء خطأ نظريتهم هذه وهي أن الحوادث فيها تناقضات حتمية ، أن أدت إلى ما كانوا يظنون أنه من أن التناقضات في أوروبا ستحصل حتماً ، وإذا أوروبا لا يحصل فيها تناقضات ، وتفرق في النظام الرأسمالي وتبعد عن الشيوعية ، بل نرى أصحاب النظرية أنفسهم يأخذون ببعض المعالجات الرأسمالية . والذي أوقعهم في الخطأ هو سلوك الطريقة العلمية في الحكم على الأشياء ، وسلوكهم الطريقة العلمية في الحكم على الحوادث . وفكرتهم عن المجتمع هي أن المجتمع مؤلف من الوسط الجغرافي ومن نمو السكان وتكاثرهم ، ومن أسلوب الإنتاج . فالحياة المادية في المجتمع هي التي تحدد في النهاية هيئة المجتمع وأفكاره وآراءه وأوضاعه السياسية . وبما أن الحياة المادية إنما يؤثر فيها أسلوب الإنتاج ، فيكون أسلوب الإنتاج هو الذي يؤثر في المجتمع ، ذلك أن أدوات الإنتاج ، والناس الذين يستعملون هذه الأدوات ، ومعرفة استخدامهما تؤلف بمجموعها قوى المجتمع المنتجة ، فتؤلف جانباً واحداً وهو الجانب الذي يعبر عن سلوك الناس نحو أشياء الطبيعة ، وقواها المنتجة . أما الجانب الآخر فهو علاقة الناس فيما بينهم أثناء سير الإنتاج . وهذا خطأ ، فإن المجتمع هو الناس وما بينهم من علاقات ، بغض النظر

عن أدوات الإنتاج ، بل بغض النظر عن وجود أدوات إنتاج أو عدم وجودها . لأن الذي يوجد العلاقات بينهم هو المصلحة ، وهي لا تقرر أدوات الإنتاج ، وإنما تقررهما الأفكار التي يحملونها عن إشباع الحاجات التي يريدون إشباعها . والذي أوجد الخطأ هو أنهم رأوا المجتمع كما يرون المادة في المختبر ، فصاروا يحاولون بحث ما يرونه من عناصر تطبيقاً لنظريتهم ، وأخذوا يطبقون ما يحصل في المادة على الناس وعلاقاتهم ، فوقعوا في الخطأ ، لأن الناس غير الأشياء ، والعلاقات والحوادث لا تخضع للبحث كما تخضع المادة في المختبر . فإخضاعها للملاحظة والتجربة والخروج بنظريات هو الذي أوقعهم في الخطأ . فالشيوعية كلها سبب خطئها سبب واحد هو سلوكها الطريقة العلمية في الحوادث والعلاقات ، وكان هذا من جراء ما شاع في القرن التاسع عشر من إجلال كبير للطريقة العلمية ، ومن الإيغال فيها إلى حد تطبيقها على كل شيء ، والسير بها في كل بحث .

وأيضاً فإن علماء الغرب أي علماء أوروبا وأمريكا خلطوا بين الأفكار الاستنتاجية الناتجة عن الطريقة العقلية ، والأفكار العلمية الناتجة عن الطريقة العلمية ، فطبخوا الطريقة العلمية على تصرفات الإنسان وأحواله ، وأخرجوا ما يسمى بعلم النفس وعلم الاجتماع وعلوم التربية ، فكانت نتيجة ذلك هذا الخطأ البارز فيما يسمى بعلم النفس وعلم الاجتماع وعلوم التربية . ويعدون أفكار هذه العلوم المزعومة أفكاراً علمية ، لأنها قامت على ملاحظات جرى تتبعها على الأطفال في ظروف مختلفة وأعمار مختلفة ، أو على جماعات مختلفة ، في ظروف مختلفة ، أو على أعمال مختلفة ، لأشخاص مختلفين ، في ظروف مختلفة ، فسموا تكرار هذه الملاحظات تجارب . والحقيقة أن أفكار علوم النفس ، والاجتماع ، والتربية ، ليست أفكاراً علمية ، لأن التجارب العلمية هي إخضاع المادة لظروف وعوامل غير ظروفها وعواملها الأصلية ، ثم ملاحظة أثر هذا الإخضاع ، أي إجراء التجارب على نفس المادة كتجارب الطبيعة والكيمياء . أما ملاحظة الشيء في أوقات وأحوال مختلفة كملاحظة الطفل مثلاً في أحوال وأعمار مختلفة ، وملاحظة الجماعات في بلدان وظروف مختلفة ، فلا تدخل في بحث التجارب العلمية ، ولا يعد طريقة علمية ، بل ملاحظة وتكرار ملاحظة واستنتاج وحسب ، وذلك طريقة عقلية ، وليست علمية . فكان من الخطأ أن يعد أفكاراً علمية . وكان هذا الخطأ ناتجاً عن الخطأ الفاحش في تطبيق الطريقة العلمية على الإنسان . لأن الطريقة العلمية أهم ما فيها هو التجربة ، وهذه لا تتأتى إلا في المادة ، لأنها هي التي تخضع للاختبار في المختبر . وعلى هذا فإن أفكار ما يسمى بعلم النفس وعلم الاجتماع وعلوم التربية أفكاراً عقلية ، تدخل في الثقافة ، ولا تدخل في العلم .

وعلوم النفس والاجتماع والتربية ، أمور ظنية قابلة للخطأ ، وليست من الأمور القطعية ، فلا يصح أن تتخذ أساساً للحكم على الأشياء ، ولا يجوز أن يستدل بها على صحة الأشياء ، أو عدم صحتها ، لأنها ليست من قبيل الحقائق العلمية ، أو القوانين العلمية ، بل هي معارف ظنية . وهي وإن توصل إليها بالطريقة العقلية ، ولكنها ليست من قبيل الحكم بوجود الأشياء ، بل من قبيل الحكم على حقيقة الشيء . وهذا الحكم ظني قطعاً ، فيه قابلية الخطأ . وهذه المعارف الثلاث : علوم النفس ، والاجتماع ، والتربية ، مبنية على أسس مغلوطة ، وهذا ما جعل كثيراً من الأفكار التي احتوتها ،

أفكارا مفلوطة ، لان علم النفس مبني في جملته على نظريته للفرائز والدماغ ، حيث ينظر الى أن في الانسان غرائز كثيرة ، منها ما اكتشف ومنها ما لم يكتشف . وبنى علماء النفس على هذه النظرة للفرائز نظريات خاطئة ، فكان ذلك من الاسباب التي أدت الى الخطأ في كثير من الافكار الموجودة في علم النفس . أما الدماغ ، فعلم النفس يعمده مقسما الى مناطق ، وكل منطقة لها قابلية خاصة ، وفي بعض الادمغة قابليات ليست موجودة في ادمغة أخرى . وبناء على ذلك فان بعض الناس فيهم قابلية لفهم اللغات ، وليس فيها قابلية لفهم الرياضيات ، وعلى العكس . وهكذا بنيت هذه النظرة الخاطئة على نظريات خاطئة . والحقيقة في هذا كله : ان المشاهد بالحس من تتبع الرجوع ، أو رد الفعل ، ان في الانسان طاقة حيوية لها مظهران : المظهر الاول : يتمثل في الحاجات العضوية ، كالجوع والعطش وقضاء الحاجة . المظهر الثاني : يتمثل في الفرائز الثلاث : التدين ، والنوع ، وغريزة البقاء ، وهذه الفرائز هي الشعور بالمعجز ، والشعور ببقاء النوع ، وبقاء الذات ، ولا يوجد غير ذلك . وما عدا هذا فيكون مظاهر لهذه الفرائز فقط . وأما الدماغ فالحقيقة انه واحد ، وان تفاوتت الافكار واختلافها ، تابع لتفاوت المحسوسات والمعلومات والمعلومات السابقة واختلافها ، ولقوة الربط ، ولا توجد في دماغ قابلية لا توجد في الآخر ، بل في جميع الادمغة قابلية التفكير في كل شيء ، والادمغة تتفاوت في قوة الربط وفي قوة الاحساس ، كما تتفاوت الحواس الخمس قوة وضعفا . ولذلك يمكن اعطاء كل فرد معلومات ، وفيه قابلية لهضمها ، ولا أساس لما جاء في علم النفس من القابليات للادمغة . وبناء على ذلك فاعتبار علم النفس للفرائز والدماغ هو اعتبار خاطيء أدى الى خطأ النظريات التي بنيت على أساسها .

أما علم الاجتماع فمبني في جملته على نظريته للفرد والمجتمع ، وهذه النظرة مبنية على الفطرة الفردية . ولهذا تنتقل من الفرد الى الأسرة ، والى الجماعة ، والى المجتمع ، على اعتبار أن المجتمع مكون من أفراد ، ولهذا تعد المجتمعات منفصلة ، وما يصلح لمجتمع لا يصلح لآخر ، وبنى علماء الاجتماع على هذه النظرة نظريات خاطئة ، وكان ذلك هو السبب الرئيسي الذي أدى الى الخطأ في نظرات علم الاجتماع . وأما ما جاء في علم الاجتماع من الجماعة من أن الجماعة أسرع ادراكا للامور وأقوى اثارا للمشاعر من الفرد الواحد ، فصحة هذا القول لم تأت من ناحية النظرة الى المجتمع ، وإنما أنت من حيث غلبة المعلومات الكثيرة المتكررة على المعلومات الفردية . كل ما يبني اذا على النظرة الى المجتمع فاسد ، وما صح منه تأتي صحته من كونه ناتجا عن سبب آخر ، لا عن النظرة الى المجتمع ، وعليه فان علم الاجتماع فاسد ، لانه مبني على نظرة فاسدة ، وهي النظرة الى المجتمع والفرد .

ولنأخذ مثالا يقوم به أساتذة علم الاجتماع الحضري وطلابهم على دراسة مشكلات المرأة العاملة في القاهرة . مثلا لنبين وجه الباطل والخطأ والتعميم في تلك البحوث الاجتماعية وبسبب ذلك لا يصح أن نسمي تلك البحوث علما . يقوم الاستاذ عادة بعمل استبيان للاجابة عن الاسئلة الواردة فيه . وينتخب الاستاذ عينة عشوائية من كل صنف من أصناف العاملات في القاهرة ، طبيبات ومهندسات وصيدليات ومدرسات الى غير ما هنالك . وما يحصل فعلا ان كثيرا من الاسئلة لا يجاب عنها مخافة الحرج

أو الخجل . ومشكلات مدرسة في القاهرة تختلف في كثير من الاحيان عن مشكلات زميلة لها تعمل في نفس المدرسة وقد تسكن معها في نفس الحي . فالمدرسة الاولى تعيش معها أمها أو حموها ويمتلك زوجها سيارة . أما الثانية فتعتمد على الخادمة ولا يقتني زوجها سيارة . فتكون مشكلات المدرسة الاولى غير مشكلات المدرسة الثانية في ناحية المواصلات ورعاية الاولاد . وقس على ذلك حالات كثيرة من أصناف العاملات في القاهرة . فاذا كانت مشكلات مدرسة في القاهرة لا تنطبق على مشكلات زميلتها في نفس المدرسة والمدينة ، فكيف نعم ما نحصل عليه من نتائج الاستبيان على مشكلات المرأة العاملة في سائر مدن مصر ، بل كيف تعمم تلك النتائج على مشكلات المرأة في العالم ؟!

ومعلوم أن العلم يقول ان الماء يغلي على درجة مائة مئوية ويتجمد على درجة الصفر في جميع أنحاء العالم .

أما علوم التربية فهي مبنية على علم النفس ، ومتأثرة بنظريات علم الاجتماع بعدما لوحظت أعمال الافراد وأحوال الاطفال مما جعل الصحيح يختلط بالفساد فيها ، وما يبني على علم النفس ، وتأثر بعلم الاجتماع فهو فاسد .

وفساده أدى الى الوقوع بأفكار تربوية فاسدة ، أدت الى فساد مناهج التعليم وطرقه . فاعتبار الطفل غير قابل لبعض العلوم ، وقابلا لبعضها الآخر هو اعتبار فاسد . ولذلك كان تقسيم التعليم الى علمي وأدبي تقسيما فاسدا . وقد أدى الى حرمان كثير من التلاميذ والطلاب من تعلم بعض العلوم وحرمان كثير من مواصلة التعليم . أما ما يبني من علوم التربية على ملاحظة الاطفال ، وأعمال الافراد في ظروف وأحوال مختلفة ، فما كان منها موافقا للواقع ، كالتعب والراحة والنشاط الذهني وما شاكل ذلك ، كان صحيحا في جملته ، وما كان منها غير موافق للواقع كتقسيم السنة الى ثلاثة فصول ، واعطاء أربعة أشهر عطلة للتلميذ ، والامتحانات وما شاكلها ، فانه خطأ في جملته . ولذلك جاء خطأ النظريات التربوية ، وفساد علوم التربية في جملتها ، ولا سيما ما يبني على علم النفس ، وتأثر بعلم الاجتماع (١) .

وعلى هذا فان للتفكير طريقتين اثنتين ليس غير ، هما الطريقة العقلية ، وتحتاج الى ملاحظة واستنتاج ، والطريقة العلمية ، وتحتاج الى ملاحظة وتجربة واستنتاج ، ولا يوجد غيرها بعد البحث والاستقراء . والطريقة العلمية لا تصلح الا في فرع من فروع المعرفة ، وهو فرع بحث المادة التي تخضع للتجربة ، بخلاف الطريقة العقلية فانها تصلح لكل بحث من الابحاث . لذلك فانه يجب أن تكون الطريقة العقلية هي الأساس في التفكير . ففي الطريقة العقلية ينشأ الفكر ، وبدونها لا ينشأ فكر انشاء جديدا وبواسطة الطريقة العقلية يوجد ادراك الحقائق العلمية بالملاحظة والتجربة والاستنتاج ، أي بواسطتها توجد الطريقة العلمية نفسها ، وبواسطتها يوجد ادراك الحقائق المنطقية ، وبواسطتها يوجد ادراك حقائق التاريخ وتمييز الخطأ من الصواب فيها ،

(١) انظر كتاب التفكير ، تقي الدين النبهاني : ص ٢٦ ، ٢١ ، وكتاب الإسلام وثقافة الانسان ، سمير عاطف الزين : ص ١٧٠ ، ١٧٣ .

وبواسطتها توجد الفكرة الكلية عن الكون والانسان والحياة وعن حقائق الكون والانسان والحياة .

والفكر ينقسم الى : سطحي ، وعميق ، ومستنير .

والسطحي : هو النظر الى الشيء والحكم عليه بدون فهم .

والعميق : هو النظر الى الشيء وفهمه ثم الحكم عليه .

والمستنير : هو النظر الى الشيء وفهمه وما يتعلق به ثم الحكم عليه

وعن طريق الفكر المستنير يتم نهوض الامم نهوضا صحيحا (١) .

وبهذا العرض لواقع الطريقة العقلية في التفكير والطريقة العلمية في التفكير نستطيع ان نفند اقوال صاحب الكتاب الذي نحن في صدده ونبين آرائه وبعدها عن الصواب . ولو ان المؤلف أدرك الواقع الصحيح لعملية التفكير ، أية تفكير ، وعرف ان الطريقة العقلية هي الاساس في التفكير ، والطريقة العلمية هي فرع بني على أصل واسلوب دائم من أساليب التفكير ، لما وقع في كثير من الأخطاء التي سننتبه اليها الواحد تلو الآخر ، ومن الغريب حقا ان ترد عبارة « التفكير العقلي » في الكتاب أكثر من مرة ومع ذلك لم يلتفت المؤلف الى بيان واقع التفكير العقلي والتفكير العلمي (٢) .

فالمؤلف كاد ان يصل الى الواقع الصحيح لطريقتي التفكير ، ولكنه مر بتلك العبارة مرات مر الكرام ، ولم يكلف نفسه عناء التفكير بها .

والمؤلف يجعل التفكير العلمي او بصورة أدق الطريقة العلمية في التفكير هي الاساس في التفكير ، ويجعل التفكير العقلي او بصورة أدق الطريقة العقلية في التفكير ، فرعا من فرعي التفكير ، مع انها الاساس في التفكير كما بينا آنفا .

فالتفكير العلمي عند مؤلف الكتاب يشمل تفكير العلماء المتخصصين في العلوم التجريبية وكل تفكير منظم يستخدمه الانسان في حياته . وهذا رأي مغلوط . لان التفكير العقلي وحده هو الذي يوجد تفكير العلماء المتخصصين في العلوم التجريبية وكل تفكير منظم يستخدمه الانسان في شؤون حياته . أي ان المؤلف جعل الفرع أساسا ، وجعل الاساس فرعا بسبب تقديسه للطريقة العلمية في التفكير تقليدا للغرب الرأسمالي وروسيا الاشتراكية .

أما قول المؤلف ان التفكير العلمي هو طريقة في النظر الى الامور تعتمد أساسا على العقل والبرهان المقنع ، بالتجربة أو بالدليل ، وهي طريقة يمكن ان تتوافر لدى شخص لم يكتسب تدريبا خاصا في أي فرع بعينه من فروع العلم ، وضرب مثلا على ذلك التاجر الناجح العقلاني المنطقي في نظريته الى العالم ، كما يمكن ان يفتقر اليها اشخاص توافر لهم من المعارف العلمية حظ كبير ، واعترف بهم المجتمع بشهادته الرسمية ، وضرب مثلا على ذلك الاستاذ في الجامعة الذي يؤمن بالشعوذة والخوارق ، فقول خطأ . لان

(١) انظر كتاب التفكير ، تقي الدين النبهاني : ص ٤٨ ، ٤٩ ، وكتاب الاسلام وثقافة الانسان ، سميح عاطف الزين : ٢ : ٢١ .

(٢) انظر كتاب التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٤٠ .

التفكير العلمي هو تفكير العلماء المتخصصين في العلوم التجريبية وحسب . أما تفكير التاجر الناجح العقلاني فتفكير عقلي ، وهو طريقة التفكير الاساسية عند الانسان ومنهم العلماء المتخصصون في العلوم التجريبية . ونجاح التاجر لا يتوقف على النظرة العقلانية والمنطقية الى العالم والى القوانين المتحركة فيه وحسب ، فان الرزق هو الذي يتحكم في ذلك النجاح أو الاخفاق . مع ان حسن التدبير والعقل الواعي ومعرفة الواقع التجاري في السوق المحلي والعالمي حالة من حالات الرزق ، وليست نتيجة حتمية . ولو كان رأي المؤلف صحيحا لكان أذكى التجار وأعقلهم وأكثرهم نشاطا هو اغناهم وأكثرهم نجاحا ورزقا . والواقع التجاري ينفي ذلك . ولا أجاوز الحقيقة اذا قلت بأن كثيرا من التجار النابهين يعلنون افلاسهم أحيانا ، وقد ينجح التاجر الذي يفتقر الى النظام والذكاء والمنطق والعقلانية ، ويكون رزقه واسعا .

والرزق لا يعتمد على الحجا وحده ، ولو كان ذلك كذلك لهلك البهائم لانها لا تعقل . أما الاستاذ في الجامعة الذي يحمل أرقى الشهادات العلمية ويؤمن بالشعوذة فقد يكون مبدعا ومتفوقا في ناحية التفكير العلمي ولكنه هابط الفكر في ناحية التفكير العقلي . وقد تجد كثيرا من علماء الفيزياء والذرة والهندسة وغيرها من العلوم الطبيعية مبدعين في تخصصاتهم ومع ذلك يصلون لصنم أو خشبة !

وعندما يؤمن هذا الاستاذ بالخوارق التي رويت عن الرسل صلوات الله عليهم وسلامه بنص قطعي الثبوت قطعي الدلالة فلا يكون ان يوصف بالهبوط في التفكير ، لان الله سبحانه وتعالى هو الذي خلق القوانين في الاشياء ، وهو وحده قادر على سلب هذه الاشياء خواصها او قوانينها لفترة معينة ، ليكون ذلك معجزة للرسول أو للنبي في أمر خارق للعادة ليصدق قومه الذين أرسله الله اليهم .

وأما قول المؤلف ان النظرة العلمية الى شؤون الحياة في ميادينها كافة هي وحدها التي تضمن للمجتمع ان يسير في طريق التقدم خلال القرن العشرين فقول خطأ من ناحيتين ، الاولى : ان النظرة العلمية لا تكون الا في بحث المادة المحسوسة التي تبحث في المختبر . أما النظرة الى شؤون الحياة في ميادينها كافة فلا تكون الا بالتفكير العقلي المستنير ولا تكون بالتفكير العلمي مطلقا .

الثانية : ان الرقي الفكري العقلي المستنير هو الذي يضمن النهوض الحقيقي للبشرية ، ويجعل العلم والتكنولوجيا في خدمة الانسان وليس عدوين لدودين له .

وأما تسميته الافكار التي تدرس الانسان بعلمي الاجتماع والنفس فهو خطأ ، لان هذه الافكار تدخل في الثقافة ولا تدخل في العلم . وقد بينا ان التجربة العلمية مفقودة في البحوث الاجتماعية والنفسية ، وهي مجرد ملاحظة وتكرار ملاحظة وحسب .

وأما قوله : « لم يكن من المعقول أو الممكن ان يبدأ العلم بدراسة الانسان ، بل كان المعقول ان يبدأ بدراسة الطبيعة الخارجية » خطأ ، لان دراسة الانسان لا يمكن ان تكون بالطريقة العلمية في التفكير ، بل بالطريقة العقلية . والانسان لا يخضع للاذابة

والتفتت مثل المادة . والذي يصح في الأفهام ن يبدأ العقل بدراسة الإنسان بالطريقة العقلية ، ثم تأتي المرحلة التي يستطيع فيها الإنسان دراسة الطبيعة الخارجية بالطريقة العلمية . لأن المرحلة الأولى أقل تعقيدا من المرحلة الثانية .

وأما قول المؤلف أن التفكير العلمي من أهم صفاته التنظيم ، أي أننا لا نترك أفكارنا تسير حرة طليقة ، وإنما نرتبها بطريقة محدودة ، وننظمها عن وعي فقول مغلوط . لأن التنظيم والترتيب يجب أن يتوافرا في التفكير العقلي العميق والمستنير معا . ومن أهم صفات التفكير العلمي التجربة العلمية المنظمة الدقيقة . ومع ذلك فالتنظيم والتربية والموازنة عوامل هامة في التفكير العقلي والتفكير العلمي معا .

ولا يوجد الا طريقتان في التفكير ، الطريقة العقلية وهي الأساس في كل تفكير ، والطريقة العلمية ، وهي فرع بني على أصل . وليس هناك تفكير اسطوري ، أو تفكير فلسفي ، أو تفكير ديني . وإنما هناك طريقة التفكير العقلي التي تبحث في الأساطير والفلسفة والدين وغيرها من البحوث والموضوعات التي لا تبحث في المختبر .

والعلم لا ينظم طريقة تفكيرنا أو أسلوب ممارستنا العقلية . بل الذي ينظم طريقة التفكير العلمي هو التفكير العقلي العميق أو المستنير .

والعلم هو نتاج لطريقة التفكير العلمي وحسب . ولولا طريقة التفكير العقلي لما وجد تفكير علمي أصلا . والعلم لا ينظم العالم الخارجي . لأن العالم الخارجي منظم أصلا . والذي أبدع نظامه خالق الكون والإنسان والحياة . وعرفنا ذلك يقينا بالطريقة العقلية للتفكير . فالشمس تشرق يوم ١ - ٤ - ١٩٧٩ في نفس الثانية التي أشرقت الشمس يوم ١ - ٤ - ١٩٧٨ .

كان ذلك في عهد العلم والتكنولوجيا . وكان ذلك قبل أن يوجد علم يستحق الذكر على سطح الأرض . وقوانين المادة وفصول السنة موجودة قبل العلم وبعده . والكون يسير وفقا لغايات وضعها له الخالق الحكيم سبحانه وتعالى . وفشل العلم في اثبات شيء موجود قطعا دليل على قصوره وعجزه ، ودليل على أنه لا يجوز أن يتخذ أساسا في التفكير . وبالتفكير العقلي المستنير يصل الإنسان الى يقين جازم يقول أن العالم الخارجي منظم ، ويسير وفقا لغايات لا يتعدها ولا يحيد عنها ، وأن هناك خالقا حكيمها مبدعا يدير الكون وأمور المخلوقات . وصحيح أن الكون تسود مساره الآلية . ولكن من الذي وضع هذا المسار؟! وإذا قلنا أن الجاذبية التي بين النجوم والكواكب هي التي تسير الكون ، فيجب أن نسأل : من الذي أوجد هذه المسافات المنظمة غير العشوائية بين نجم ونجم ، وبين نجم وكوكب ، وبين كوكب وكوكب؟! فإذا قال قائل : إنها النجوم والكواكب ، فنقول له : معنى ذلك أن هذه النجوم والكواكب تمتلك من الحيوية والإرادة ما يحقق لها هذا المسار المنظم . والذي يمتلك الحيوية والإرادة يمتلك بالتالي الاختيار والتغيير . ولأن مدار النجوم والكواكب لا يتغير ، فالمدار هذا مفروض عليها من خارجها وليس منها ، وهو الخالق الحكيم . ومع تقدم العلم والتكنولوجيات يموت الإنسان . والمحدودية والعجز والنقص والاحتياج هي صفات تفرض نفسها على الكون والإنسان

والحياة . وعشرات من الشواهد تهر أمام الإنسان الواعي في كل عام تقريبا تؤكد له عجز العلم والتكنولوجيا الى وقتنا هذا عن مواجهة عاصفه ثلجية شديدة أو جفاف شامل أو موت إنسان .

ومسار الحوادث في العالم ليس عشوائيا . لأن ذلك يقوم على الأسباب والغايات التي وضعها الخالق الحكيم . وكل علماء الأرض في عصرنا الراهن وبعده عاجزون عن الغاء قانون الجاذبية مثلا ، وكل الذي يستطيعه العلماء هو التملص بوسائل علمية من هذا القانون الذي يفرض نفسه ، ولا يستطيع أحد أن يلغيه .

والعلم في صميمه معرفة منهجية تقوم بالبحث عن المادة الملموسة المحسوسة بالملاحظة ثم التجربة ثم الموازنة والترتيب ثم الاستنتاج . وليس شرطا أن تكون سائر المعارف التي تحصل بالطريقة العقلية مفتقرة الى التخطيط والتنظيم . وقد سبق أن أوردنا قولاً للمؤلف يصف التاجر الناجح بالعقلانية والنظرة المنطقية الى شؤون الحياة ويجرد صاحب أرقى شهادة من النظرة العلمية لأنه يؤمن بالشعوذة والخوارق . ومعروف أن التاجر يفكر بالطريقة العقلية . وكما بحث يقوم على الطريقة العقلية يصل الى غاية التخطيط والتنظيم ، وكما بحث يقوم على الطريقة العلمية يفتقر الى أدنى درجة من التخطيط والتنظيم . وهذا القول الأخير ينسجم مع كلام المؤلف . ولكن المؤلف يقول الفكرة ونقيضها .

والملاحظة والتجربة والاستنتاج هي العناصر الثابتة في كل معرفة علمية ، بشرط أن تنصب على بحث المادة المحسوسة . وأما النتائج التي يصل اليها الباحث بالطريقة العلمية فهي صحيحة فيها قابلية الخطأ ، وليست في تغير مستمر كما يقول المؤلف .

والمعرفة معرفة صحيحة فيها قابلية الخطأ . والعمل العلمي لا يكون الا في بحث المادة التي تبحث في المختبر . والعمل الفني أو الشعري يقوم على الطريقة العقلية في التفكير في المقام الأول ، ويستعين بالرياضيات في العروض والتناسب بين أجزاء الصورة والنغم . والواقع أنه لا يقين في العلم اطلاقا . لأن اليقين يعني القطع والجزم والثبات في النتائج . وتناقض المؤلف واضح عندما يصف نتائج المعرفة العلمية تارة بالتفسير المستمر ، ويصفها تارة أخرى بأنها يقينية . ولا يقين الا في الطريقة العقلية عندما تبحث وجود الشيء المحسوس مادة أو أثرا أو خاصية من اثاره أو خواصه ، والقول بأن النتائج العلمية صحيحة فيها قابلية الخطأ شيء وانها يقينية شيء آخر .

والدليل على تناقض المؤلف قوله بعد ذكر اليقين في العلم أن بعض العلماء لا تجد في كتاباتهم تعبيراً جازماً أو يقيناً واحداً في كل ما يكتبون . لأن ممارستهم الطويلة للعمل العلمي تدفعهم الى الحذر من استخدام اللغة القاطعة التي تعبر عن يقين نهائي (١) .

ثم يعود المؤلف فيقرر أن اليقين في العلم موضوعي ، بمعنى أنه يرتكز على أدلة منطقية مقنعة لاي عقل . ولا بد للوصول الى هذا اليقين الموضوعي من هدم كل أنواع اليقين الذاتية الأخرى (٢) . والواقع أنه لا يقين في العلم اطلاقا .

فالقوانين العلمية والحقائق العلمية صحيحة فيها قابلية الخطأ . ولا بد للباحث

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٤٨ ، وقارن بما ورد في ص ٣٠ مثلاً .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ٤٩ .

حين البحث العلمي في المادة أن يهدم أو يتخلى عن الآراء السابقة لا المعلومات السابقة التي هي بديهيات ومسلّمات .

ثم يعود المؤلف في الصفحة التالية فيقرر أن اليقين العلمي ليس ثابتاً وليس نهائياً . وأن تتحول القضية العلمية إلى حقيقة تفرض نفسها على الناس في جميع العصور ، فهو شيء يتنامى مع طبيعة العلم ذاتها .

والعلم ليس هو الحقيقة الكبرى في عصرنا الحاضر وفي سائر العصور السابقة واللاحقة . لأن المبدأ الرأسمالي والاشتراكي هما اللذان أقاما القاعدة لتقدم العلوم والتكنولوجيا في القرنين التاسع عشر والعشرين مع مساهمتهما وتهافئتهما .

والتغيير الذي أدخله هذان المبدآن على حياة أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية وروسيا السوفياتية أقوى من أي تغيير آخر . ولولاهما لما كان علم ولا تكنولوجيا في تلك البلاد . ولولا احتكاك القوم بالمسلمين في الحروب الصليبية لما كان عندهم نهوض فكري بالقياس إلى أوضاعهم السابقة .

والثورة الفرنسية التي قامت في أواخر القرن الثامن عشر هي الحقيقة الكبرى في تاريخ حياة الشعوب وأوضاعها الفكرية والأدبية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية . وعندما يرقى المسلمون فكرياً على أساس الإسلام سيكونون سادة الدنيا علماً وتكنولوجيا وسياسة وقوة . وستكون تلك الثورة الفكرية المبدئية عندئذ حقيقة الحقائق الكبرى .

وليس هناك علم انساني . لأن الانسان لا يبحث في المختبر . والعلم المتقدم أي العلم الطبيعي لا يخلق أية مشكلة للبشر . والذي يوجد المشكلات الأفكار الرأسمالية والاشتراكية التي تقوم على المنافع والمادة .

وانشطار الذرة في هذا القرن لا يهدد البشر . والذي يهدد البشر حقاً هو من أعطى الأمر للعلماء بتفجير قنبلتين ذريتين على مدينتي هيروشيما وناجازاكي في اليابان لإيقاف الحرب العالمية الثانية وحسم الموقف لصالح الحلفاء . فعلت ذلك القيادة السياسية الأمريكية بالتشاور مع حلفائها .

ومعروف أن الأفراد والشعوب والأمم إنما تسير بحسب مفاهيمها عن الكون والانسان والحياة . والذي يسير أميركا هو المبدأ الرأسمالي الذي يقوم على المنافع والتنافس على المنافع والاستعمار . والذي يسير دول المحور هو ذلك المبدأ . والذي يسير روسيا السوفياتية هي الاشتراكية الماركسية التي تقوم على المادة والمنافع .

ومن التناقض الواضح عند المؤلف أنه يقول تارة أن العلم المتقدم وهو العلم الطبيعي خلق مشكلات . والعلم الانساني هو العلم القادر على حل هذه المشكلات . ثم يقول تارة أخرى أن العلم محايد بين الخير والشر . وهو أداة تتيح للانسان أن يفهم العالم المحيط به ، وأن يفهم نفسه ، على نحو أفضل ، ومن ثم فهو يزيد من قدرته على السيطرة على العالم الخارجي ، وعلى عالمه الداخلي الخاص . ولكن هذه القدرة محايدة . بمعنى أنها لا تعدو أن تكون طاقة أكبر ، قابلة لأن تتشكل في اتجاه الخير أو الشر . وهذه الطاقة قد تكون عقلية أو مادية (١) .

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٢٩٧ وقارن ذلك بما ورد في ص : ٢٧٠ .

وتناقض آخر يتمثل في قوله أن العلم الانساني هو العلم القادر على حل المشكلات التي أحدثها العلم الطبيعي . فالعلم الانساني على حد قوله يقوم به الانسان المختص ، والعلم الطبيعي يقوم به الانسان المختص أيضاً . فكيف يحل هذا مشكلات ذاك وهما يحملان نفس الأفكار والثقافة والمقاييس عن الحياة ؟ !

وتحديد الاهداف التي ينبغي أن يخدمها العلم في المجتمع الرأسمالي والاشتراكي يقوم به السياسيون . وإن شئت فقل رئيس الدولة في كلا المجتمعين ، مع وجود الديمقراطية شكلاً في المجتمع الرأسمالي ، ووجود الكوادر الحزبية في المجتمع الاشتراكي السوفياتي ، فالحكم في الاتحاد السوفياتي يقوم على شكل هرمي . وفي أيام حكم ستالين كان الحكم فردياً دكتاتورياً . وفي هذه الأيام يقع سكرتير الحزب الشيوعي على رأس الهرم . وعندما فجرت الولايات المتحدة الأمريكية القنبلتين الذريتين على مدينتي في اليابان لم يستتر رئيس تلك الدولة الشعب الأمريكي . أما أن يشارك السياسيين المحترفين ، في تحديد الاهداف التي ينبغي أن يخدمها العلم ، العلماء المتخصصون والمفكرون والادباء والفنانون والفلاسفة وكل من يهتم بمصير الإنسانية ، ويفكر في هذا المصير بنزاهة وتجرد ، فأمر وقوعه محال وتنفيذه أشبه بالاحلام . . والقاعدة الهامة التي يجب أن يركز عليها المؤلف هي أن الرأسمالية والاشتراكية مبدآن فاسدان لا يحققان السعادة للبشرية . وقد ثبت بالدلة القاطعة تفاهتهما وفسادهما . ويجب أن تبحث البشرية عن مبدأ يرتفع بانسانية الانسان الى الذرى وتتقضي على عناصر القلق والخوف والتنافس على المصالح وحب السيطرة والاستعلاء التي يكرسها هذان المبدآن . ولا يتوافر ذلك إلا في الاسلام . وعند ذلك تزول النزعات القوية التي تهدد البشر صباح مساء . ولا بأس على سلطان المسلمين عند ذلك أن يحدد الاهداف التي ينبغي أن يخدمها العلم بمشاوره أهل الاختصاص . وتلك الاهداف ستكون في مصلحة البشر جميعاً . وأول هدف سياسي لهذه الدولة هداية البشر بالاسلام دون اكراه أو ضغط أو تدمير .

أما أن يقترح المؤلف حلولاً أشبه بحلول الحالمين وعلى واقع فاسد أناني يكرسه هذان المبدآن اللذان يظللان العلم والتكنولوجيا في العصر الراهن فزيادة في بؤس البشر وشقائهم وقلقهم .

ومع أن المؤلف يؤكد أن المنهج المتبع في علم يدرس الانسان لا بد أن يكون مختلفاً عن ذلك الذي يتبع في علم طبيعي فإنه يسمى بالبحوث التي تدرس الانسان بالطريقة العقلية علوماً انسانية (١) . وقول المؤلف أن العلوم الانسانية ، ربما كانت ، في معظم حالاتها ، تمر حتى الآن بالمرحلة التجريبية التي تكسب فيها المعارف ، انتظاراً للمرحلة التي تنضج فيها إلى حد اكتشاف القوانين أو المبادئ العامة ، خطأ شنيع . لأن المؤلف نفسه يقول قبل هذه العبارة بأن الملاحظة تأتي بعدها مرحلة التجريب ، حيث توضع الظواهر في ظروف يمكن التحكم فيها ، مع تنويع هذه الظروف كلما أمكن (٢) . فهذه الظواهر التي توضع في ظروف يمكن التحكم فيها ، مع تنويع هذه الظروف كلما أمكن ، تنطبق على المادة

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٣١ ، ٣٥ .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ٣٥ ، وقارن بما ورد في ص ٣٣ .

ولا تنطبق على الإنسان مطلقاً . فالتجارب التي يقوم بها علماء النفس والاستبيانات التي يقوم بها علماء الاجتماع لا تسمى تجارب علمية بالمعنى الدقيق ، بل هي ملاحظات وتكرار ملاحظات وحسب . لأن الطفل الذي تجري التجربة عليه في مختبر علم النفس والناس الذي تجري الاستبيانات عليهم عند علم الاجتماع لا يوضعون في ظروف يمكن التحكم فيها ، ولا تنوع هذه الظروف ما أمكن . وإنما تبقى ملاحظة وتكرار ملاحظات وحسب . وهذا يجعلني الحق هذه العلوم ، علم النفس وعلم الاجتماع وعلوم التربية بالافكار والثقافة وأسلها من مجموعة العلوم . ومما يدعم ما ذهبنا اليه ويضعف رأي المؤلف في هذا الموضوع قول المؤلف نفسه بأن دراسة الإنسان هي في واقع الامر أعقد بكثير من دراسة الطبيعة ، لأن العلاقة بين الاسباب والنتائج فيها شديدة التعقيد والتشابك ، على عكس الحال في دراسة الطبيعة ، حيث تسير هذه العلاقة دائماً في خط واحد قابل للتحديد (١) .

وقول المؤلف نفسه ان الإنسان لا يتصرف على سوابق ماضية وحسب ، بل يتصرف أيضاً لأنه يخطط لهدف أو لمشروع في المستقبل . ولكن هذه صفة ينفرد بها الإنسان ولا تعرفها الطبيعة ، وربما كانت هي التي أعطت الإنسان مركزه الفريد في الكون . وقول المؤلف : « وربما كانت هي التي أعطت الإنسان مركزه الفريد في الكون » لا يدل على الدقة في التفكير . فالإنسان قطعاً أكرم مخلوق على وجه الأرض . والله سبحانه وتعالى كرمه وخلقه في أحسن تقويم . كرمه بالعقل . ومع العقل توجد المشاعر . . . وغريزة التدين لا توجد إلا في الإنسان . . .

أما الحيوانات والنباتات فلا تعقل . وكذلك المادة . وان مملكة من القروء تبلغ ألف قرد لا تستطيع أن تصنع طاولة صغيرة .

وقول المؤلف نفسه أيضاً ان حصر الاسباب التي تتحكم في الظاهرة البشرية الواحدة « كانحراف أحد الاحداث مثلاً » هو من الصعوبة بحيث يصعب اخضاع كل جوانب الظاهرة للتحليل العلمي الدقيق ، ويظل فيها على الدوام جانب مجهول أو لا يمكن التنبؤ به ، مما يجعل العلم عاجزاً عن أن يحرز في مجال الظواهر البشرية نفس القدر من النجاح الذي يحزره في مجال الظواهر الطبيعية (٢) .

ويذكر المؤلف أن النظرة العلمية الى شؤون الحياة في ميادينها كافة هي وحدها التي تضمن للمجتمع أن يسير في طريق التقدم خلال القرن العشرين ، وان مجرد البقاء في المستقبل ، دون نظرة علمية واسلوب علمي في التفكير ، سيكون أمراً مشكوكاً فيه . ففي الوقت الذي ينظر الى الاسلوب العلمي في التفكير نظرة التقديس ، يأتي بعد ذلك ليقرر أن الآلة ، وهي نتاج العلم التطبيقي ، ليست قادرة على تحقيق السعادة للبشر ، أو تخليصه من الشقاء والمعاناة ، إذ أننا نعني أنفسنا من مسؤولية اصلاح أوضاعنا ، ونلقي بهذه المسؤولية على الآلة (٣) .

وعندما يتحدث المؤلف عن ظاهرة استمرار الفكر الخرافي بأشكال مختلفة فسي المجتمعات الصناعية المتقدمة يقرر ان نوع الحياة التي تسود المجتمع الصناعي يشكل ضماناً مؤكداً يعصم المجتمع ، في مجموعه ، من أضرار التفكير الخرافي ، مهما كانت درجة انتشاره على مستوى الأفراد أو الجماعات المنعزلة . ففي مثل هذه المجتمعات يظل المجرى العام للحياة خاضعاً للعقلانية والترشيد والتخطيط المدروس ، أما الميول الخرافية فتتخذ شكلاً فردياً لا يؤثر على هذا المسار العام . بل ان من الممكن القول ، بمعنى معين ، ان الحياة الصناعية المخططة الدقيقة هي ذاتها التي تفرض على مجتمعاتها من آن لآخر ، اللجوء الى الوان من التفكير الخرافي . فانتشار الخرافات في هذه البلاد هو في أساسه « رد فعل » على العلم المتفلسف في صميم كيان المجتمع ، ومحاولة للتخلص من قبضة تلك العقلانية المحكمة التي تمسك بجميع جوانب الحياة ، عن طريق بعث عناصر لا عقلية من مكنها اللاشعوري (١) .

والواقع ان هذا التعليل الذي أورده المؤلف عن ظاهرة استمرار الفكر الخرافي بأشكال مختلفة في المجتمعات الصناعية المتقدمة غير صحيح ، وباعث على الحيرة أكثر من الظاهرة .

فكيف يصح في العقل ان الحياة الصناعية التي تسود المجتمع الصناعي تعصمه في مجموعة من أضرار التفكير الخرافي ، وان الحياة الصناعية المخططة الدقيقة هي ذاتها التي تفرض على مجتمعاتها من آن الى آخر ، اللجوء الى الوان من التفكير الخرافي ؟!

شيء معين يعصم مجتمعات معينة من أضرار شيء معين ، والشيء عينه يفرض على تلك المجتمعات المعينة اللجوء الى الوان من ذلك الشيء المعين !

ولا جدال في ان هناك تفسيراً دقيقاً لم يصل اليه المؤلف . وأعتقد أن التفكير الخرافي يطل برأسه على أي مجتمع لا يستطيع أفراداً أن يفسروا كثيراً من الظواهر والحوادث تفسيراً صادراً عن الفكر المستنير .

والمجتمعات الصناعية المتقدمة في أوروبا وأمريكا وروسيا السوفياتية تقسّد الطريقة العلمية في التفكير أو الاسلوب العلمي في التفكير ، وتريد أن تجعل الطريقة العلمية في التفكير هي الأساس في التفكير . فهذه المجتمعات قد عكست الوضع الصحيح ووضعت العربية أمام الحصان . وبما أن كثيراً من الموضوعات في هذا الكون لا يمكن أن تبحث بالاسلوب العلمي في التفكير ، مثل المنطق والسياسة والتاريخ والفقه وحقيقة وجود الله والجن والملائكة ، فتبقى هذه الموضوعات التي تفرض ذاتها قطعاً في تلك المجتمعات بدون تفسير دقيق أو تعليل مقنع . ومعنى ذلك ان هذه المجتمعات الصناعية المتقدمة فيها رقي في التفكير العلمي المحض ، وانحطاط في التفكير العقلي .

فعالم الفيزياء ، في البلاد الرأسمالية التي تفصل الدين عن الحياة ، قد يكون ملحداً أو يصلي لخشبة لا تضر ولا تنفع . فهو عميق التفكير في الفيزياء ومنحط التفكير العام الأساسي ، وهو الطريقة العقلية في التفكير .

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٧٤ ، ٧٥ .

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٢٥ .

(٢) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٢٧١ .

(٣) انظر المصدر السابق : ص ١٨٨ - ١٩٠ ، وقارن بما ورد في ص ١٦ .

وعالم الذرة ، في البلاد الاشتراكية السوفياتية التي تقول ان الكون مادة وحسب ، يقف وقفه التقديس امام ضريح لينين ، مع انه قد يكون اكثر عبقرية واخلاصا من لينين . فاذا كان هذا حال العلماء فما بالك بالعوام ؟!

ولا يمكن أن يتلاشى التفكير الخرافي من تلك المجتمعات الا اذا سادت الطريقة العقلية او التفكير العقلي المستنير . ولا يعني أن التفكير العقلي المستنير اذا هيمن على مجتمع صار كل افراده مفكرين ممتازين . فهذا ما لا سبيل اليه . ولكنه يضيق نطاق التفكير السطحي والتفكير الخرافي وكل الوان التفكير الهابط بشكل ملحوظ .

٢ — يقرر المؤلف الافكار التالية في اثناء حديثه عن شخصية العالم ، والعلم والاخلاق في العصر الحاضر كما يتصورهما ، اذ يقول :

لا جدال في أن العالم الذي يحارب من أجل حقيقة يؤمن بها عن اقتناع ، أو الذي يكرس حياته من أجل كشف بيدد ظلام الجهل ، أو يحقق للإنسان مزيدا من السيطرة على الطبيعة ، هذا العالم يقف في صف واحد مع الانبياء والمصلحين الذين لم تكن حياتهم مكرسة ، في الواقع ، الا لاهداف مماثلة (١) .

من المسلم به اننا قد نجد علماء يفتقرون الى الروح الاخلاقية كما ينبغي أن تكون ، بل ، قد نجد منهم من ارتكبوا في حق الاخلاق أخطاء فادحة . ولدينا على ذلك مثال واضح في شخصية فرانسيس بيكون الذي كان رائدا من رواد الروح العلمية الحديثة في أوروبا ، مع انه لم يكن عالما . فهذا المفكر الفذ ، الذي أدرك منذ وقت مبكر طبيعة البحث العلمي الحديث كان انسانا لا اخلاقيا الى حد بعيد ولكننا نستطيع أن نقول ، من وجهة نظر أخرى ، انه لم يكن انسانا لا اخلاقيا تماما . فقد كانت أخطاؤه كلها تنتمي الى ميدان السلوك الشخصي في الحياة الخاضعة أو العامة ، ولكنه كان في تفكيره العلمي شخصا اخلاقيا بكل ما تحمله الكلمة من معنى . فهو لم يكن يزيّف الحقائق أو يجلّ أحدا في الحق ، ولم يكن يتردد في مهاجمة أقوى السلطات العلمية في عصره اذا تبين له انها عقبة في وجه المعرفة الجديدة التي يدعو اليها . وهو قد تحمل في سبيل ذلك تضحيات عديدة ، بل ربما كان جزء كبير من انحرافه ، على المستوى الشخصي ، راجعا الى رغبته في أن يحصل على منصب رفيع يساعده على تحقيق المشروعات العلمية الكبرى التي كان يحلم بها (٢) .

وهكذا يكون الجهد العلمي هو ذاته نوعا من الجهاد الاخلاقي ، ويكون التحلي بقدر معين من القيم الاخلاقية صفة أساسية للعالم — هذا طبعا اذا كان عالما بالمعنى الصحيح (٣) .

- (١) التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٣٠١ .
(٢) التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٣٠١ ، ٣٠٢ .
(٣) انظر المصدر السابق ص ٣٠٢ .

الانتقال من الانفصال التام بين العلم والاخلاق الى التدخل الوثيق بينهما ، لم يحدث فجأة ، وانما حدث على مراحل متعددة ، ومهدت له ظروف كثيرة . وفي وسعنا أن نلخص أهم مراحل الانتقال هذه فيما يلي :

١ — في مطلع العصر الحديث انهار المثل الاعلى القديم للمعرفة ، وهو « العلم لاجل العلم » ، وبدأ ظهور مفهوم جديد للعلم ، يدور حول فكرة السيطرة على الطبيعة والوصول الى مزيد من التحكم في العالم الخارجي .

٢ — بعد فترة غير طويلة أخذ العلم يسعى الى تحقيق هذا الهدف نفسه في مجال الانسان ، أي أن يحقق ، بالنسبة الى عالمنا الداخلي ، نفس القدرة على الفهم ، وعلى السيطرة ، التي تحققت لنا بالنسبة الى الطبيعة .

٣ — حين اقترب العلم من ذلك المنبع الذي تصدر عنه القيم كلها ، أعني النفس الانسانية والمجتمع البشري ، كان لا بد أن يتداخل تأثيره مع تأثير الاخلاق .

٤ — وفي عصرنا الحاضر ازداد هذا التدخل وثوقا وهكذا تطورت الامور بحيث أصبحنا لا نجد مفرا من البحث في النتائج الاخلاقية للعلم ، وأصبح العلم في عصرنا الحاضر قوة تؤثر في حياتنا ومسلكتنا العملي ، لا مجرد ارضاء لحب استطلاعنا ، وزال الحد الفاصل بين وظيفة العلم في القاء الضوء على ما هو كائن ، ووظيفة الاخلاق في ارشادنا الى ما ينبغي أن يكون (١) .

ومع ان الاعتبار السياسية تتحكم في العلم الحالي الى هذا الحد ، فان كثيرا من المجتمعات تطالب العلماء الا يتدخلوا في السياسة ، وتضع كثير من المؤسسات والجمعيات العلمية هذا الشرط على كل عالم مشغول بها وهذا أمر مؤسف . لان معناه هو اننا نعمل منذ البداية على استبعاد المنهج العلمي من بحث الموضوعات التي تمس صميم حياة الانسان ، أعني الموضوعات السياسية والاجتماعية والاخلاقية (٢) .

واذا كان العلم في طبيعته الاصلية ، يستهدف أساسا أن يزيد الانسان وعيا بانسانيته ، عن طريق زيادة معرفته وتوسيع أفقه الفكري ، فيبدو انه يتجه الان ، بعد أن أحرز كل هذا القدر من التقدم ، الى عكس هدفه الاصيل ، أي الى اقامة حواجز لا يمكن عبورها بين الاشتغال بالعلم وبين المنابع الاصلية للحياة الانسانية (٣) .

- (١) التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٣٠٣ ، ٣٠٤ ، ٣٠٥ .
(٢) انظر المصدر السابق : ص ٣١٠ .
(٣) انظر المصدر السابق : ص ٣١٥ .

والان ، يأتي دورنا في تنفيذ هذه الافكار وبيان فسادها وتفاهتها ، فنقول :

لقد سبق ان اكد المؤلف ان الالة ، وهي الفن التطبيقي للعلم ، ليست قادرة على تحقيق السعادة للبشر ، او تخليصه من الشقاء والمعاناة (١) .

وسبق ان ذكر المؤلف رأيا شائعا مألوفنا يؤكد على ان العلم محايد بين الخير والشر . ولقد دافع بعض الفلاسفة والمفكرين عن هذا الموقف على أساس ان البحث عن الحقيقة لذاتها هو امر محايد اخلاقيا ، او لا شأن له بالاخلاق . وزكى هذا الدفاع ، على المستوى الفلسفي ، موقف مذهب فلسفي معاصر ، هو « الوضعية المنطقية » ، وهو مذهب يؤمن بأن القيم سواء اكانت اخلاقية أم جمالية ، تخرج عن نطاق العلم ، الذي يجب ان يكون محايدا ، على حين ان القيم تعبر بطبيعتها عن تفضيلات شخصية (٢) .

ومع ذلك راح المؤلف يربط ربطا واهيا بين العلم والاخلاق او ما يسميه اخلاقية العلم والعلماء الى درجة جعل العالم الذي يبحث عن الحقيقة او يكرس حياته من أجل كشف بيدد ظلام الجهل ، يقف في صف واحد مع الانبياء والمصلحين الذين لم تكن حياتهم مكرسة ، في الواقع ، الا لاهداف مماثلة . ومن الغريب ان المؤلف يصف العلماء المشتغلين بالبحث العلمي بأنهم أشخاص ذو انسانية ناقصة ، وأبعاد ضيقة : فهم ينمون الى أقصى حد ملكة واحدة من ملكاتهم ، في ميدان محدود جدا ، بينما تظل بقية الملكات بلا نمو ، وربما ازدادت تخلفا . ويورد المؤلف عبارة بعض المفكرين الذين أطلقوها على الكثيرين من المشتغلين بالبحث العلمي وهي « الهيجي المتعلم » ، وهو شخص لم تكتمل صفات الانسان فيه ، لانه لا يحمل من زاد الدنيا الا المعلومات المتعلقة بميدان ضيق ربما لم يكن الانسان العادي قد سمع عنه في حياته . ومما يزيد من فداحة المشكلة ، ان امثال هؤلاء المتخصصين المحدودي الافق هم ، في الغالب ، اناس مترفعون عن غيرهم ، يتحدثون فيما بينهم لغتهم الغامضة الخاصة ، ويتصورون ان تخصصهم فيها يكسبهم امتيازاً على كل من عداهم ، مع انهم لو خرجوا عن ميدانهم الاصلي قليلا لاصبحوا مكشوفين تمام امام غيرهم . امثال هؤلاء « العلماء الجهال » قد يكونون احيانا أسوأ من الجهلاء غير المتعلمين ، لان الآخرين على الاقل ليست لديهم ادعاءات ، على حين ان الاولين يتصورون ان معرفتهم في ميدانهم الخاص تبيح لهم ان يعدوا انفسهم « عارفين » في الميادين الاخرى . وكثيرا ما نجد هؤلاء الاشخاص يكونون مادة طريفة لسخرية مؤلفي الروايات والمسرحيات الهزلية ، حين يصورونهم وقد تظاهروا بمعرفة كل شيء ، وهم في الواقع لا يفقهون شيئا مما يخرج عن ميدانهم الخاص ، او حين يسخرون من ميلهم الى تطبيق لغة تخصصهم واصطلاحاته الفنية على ميادين لا شأن لها به على الاطلاق ،

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ١٩٠ .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ٢٩٧ - ٣٠٠ .

او يعجزون عن مواجهة موقف من مواقف الحياة المعتادة ، لانهم لم يعرفوا كيف يلائمون بين عقولهم التي تشكلت في قالب ضيق واحد ، وبين مقتضيات هذه الحياة (١) .

والواقع ان المؤلف يتخبط في افكاره تخبطا شنيعا ، ويربط بين شيئين لا رابط بينهما البتة . ومعلوم ان سلوك الانسان في الحياة مع الناس او اخلاقه وسجاياه اما ترتبط بمفاهيمه وقناعاته التي كونها عن الكون والانسان والحياة ، وليس للعلم أي تأثير على السلوك والاخلاق . والدليل على ذلك ان عالين في الفيزياء أحدهما رأسمالي والثاني اشتراكي ماركسي يختلف سلوكهما وأخلاقهما مع انهما متماثلان في التخصص العلمي . الاول يكون سلوكه وفقا للمفاهيم الرأسمالية التي يؤمن بها ، والثاني يكون سلوكه وفقا للمفاهيم الاشتراكية الماركسية التي يؤمن بها .

والانسان الرأسمالي بعامة تبقى افكاره رأسمالية عندما تنقله طائرة حربية او مدنية ، وكذلك الانسان الاشتراكي الماركسي تبقى افكاره اشتراكية ماركسية عندما تنقله طائرة حربية او مدنية . مع ان الطائرة هي تطبيق فني عملي للعلم ، وان الطائرة التي تصنع في البلاد الرأسمالية تسير على نفس القوانين والحقائق العلمية التي تسير عليها الطائرة المصنوعة في البلاد الاشتراكية الماركسية . وكذلك الانسان المسلم يبقى مسلما عندما تنقله طائرة حربية او مدنية صنعت في بلاد رأسمالية او بلاد اشتراكية .

ومعلوم ان العلوم التجريبية في عصرنا كثيرة . فاذا وافقنا المؤلف على افكاره التي تقول بأخلاقية العلم والعلماء ، او الربط بين العلم والاخلاق ، فهل يعني ان هناك اخلاقا كيميائية ، واخلاقا حيوانية ، واخلاقا نباتية ، واخلاقا هندسية ، واخلاقا فيزيائية ، واخلاقا ذرية ، واخلاقا فلكية ؟! لاننا اذا ربطنا بين العلم والاخلاق ، فيجب ان نربط بين العالم المختص بذلك العلم وبين الاخلاق . فالعالم في الصواريخ اخلاقه صاروخية . والعالم في الحيوان اخلاقه حيوانية ، والعالم في الهندسة اخلاقه هندسية ، وهكذا ... والحق ان المؤلف أساء الى الانبياء عليهم صلوات الله وسلامه حين جعل العلماء الذين يقفون في صف واحد مع الانبياء ، الذين لم تكن حياتهم مكرسة ، في الواقع ، الا لاهداف مماثلة .

وقد وصف المؤلف كثيرا من العلماء المشتغلين بالبحث العلمي بأنهم اشخاص ذوو انسانية ناقصة ، وأفق ضيق ، وهمج متعلمون ، ومترفعون عن غيرهم ، وعلماء جهال ، ومفرورون ، وعاجزون عن مواجهة موقف من مواقف الحياة المعتادة . ومعنى ذلك ان هذه المزايا والخصال والصفات تنسحب أيضا على الانبياء عليهم الصلاة والسلام لانه جعل هؤلاء العلماء يقفون في صف واحد مع الانبياء . أما واقع أنبياء الله تعالى فهم رسله الى البشر ، وهم بشر ، لكنهم أنقى البشر . ولولا محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم ، لما عرفنا قصص الانبياء كما وقعت حقا . لان قصصهم قبل البعثة النبوية تعرضت الى عبث وتحريف كبيرين . ولولا القرآن الكريم ما عرفنا حقيقة الانبياء صلوات الله عليهم وسلامه . حقيقة الانبياء انهم خير البشر .

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٣٠١ ، ٣١٣ ، ٣١٤ ، ٣١٥ .

لا يختارون أنفسهم للرسالة . انما يختارهم الله سبحانه وتعالى . يختارهم رب العزة لعلمه السابق انهم أنقى من في الوجود .

وهم لا يخطئون فيما يرسلهم به الله ، ولا يتقولون على الله .

ومنهم أولو العزم الذين يصبرون على أذى الجاحدين ويتحملون ما لا تتحمله الجبال . وهم معصومون عن الكبائر والصغائر قبل البعثة وبعدها .

والله يؤيدهم بالمعجزات الواضحات والخوارق ليصدقهم قومهم الذين أرسلوا اليهم . وهم أكثر الناس عبادة وتقربا الى الله سبحانه وتعالى . وخاتم الانبياء والمرسلين محمد صلى الله عليه وسلم النبي الامي . ومعجزته الباقية الخالدة هي القرآن الكريم كتاب الاسلام الاول .

واذا كان الله سبحانه وتعالى لا يرضى لعباده الكفر . وأعد للكافرين جهنم خالدين فيها . وأعد للمؤمنين جنات خالدين فيها . فالكافر تأبى عدالة الله أن يساويه بأي مؤمن ، ولو كان الكافر أعلم أهل زمانه . والذي يكفر بالخالق الذي يستحق العبادة وحده لا يمكن أن يبتغي بعلمه التجريبي خدمة الإنسانية حقا . والله سبحانه وتعالى لم يخلق الجن والانس الا ليعبدوه . ومقياس القرب من الله يوم القيامة ليس العلم التجريبي ، وانما طاعة الله والاخلاص له والبعد عما نهى عنه .

ولن ينفع المشتغلين بالبحث العلمي يوم القيامة علمهم اذا كانوا كفارا .

ولن يضر الجاهلين بالبحث العلمي يوم القيامة جهلهم ان كانوا مسلمين .

فالقضية الاساسية قضية اسلام أو كفر . ومع ذلك فالعالم الطبيعي ان كان مسلما يتقرب بعلمه التجريبي الى الله تعالى ، لان ذلك فرض كفاية على المسلمين ، ويكون عند الله أفضل من المسلم غير العالم اذا تساويا في درجة الايمان . والعلماء ورثة الانبياء . وهم العلماء بالشريعة .

وفي هذا المقام يجدر بنا أن نشير الى فكرة الحافز على العمل عند المسلم والرأسمالي والاشتراكي الماركسي . والحافز على العمل عند المسلم هو تحقيق قيمة العمل ذاته ، واضعا نصب عينيه رضا الله تعالى في كيفية العمل وادائه والاخلاص فيه وعدم الغش والاصل في الاعمال عند المسلم التقيد بأحكام الشرع . وبذلك يحقق قيمة مادية وقيمة روحية .

والحافز على العمل عند الرأسمالي هو المنفعة . والاخلاق عنده تقوم على المنفعة . فهو يصدق لان الصدق يجلب له منفعة . واذا جلب اليه الصدق ضررا فانه يهجر الصدق ويكذب . والمسلم يصدق لان الله سبحانه وتعالى أمره بأن يصدق . واذا كذب فانه يأثم ولا تقبل شهادته حتى يثبت للقاضي انه هجر الكذب وصار صادقا . والصدق شعار الاسلام . وقس على ذلك سائر الفصائل .

والحافز على العمل عند الاشتراكي الماركسي هو ذات العمل المادي . ويختلط ذلك بالمنفعة التي نراها عند الرأسمالي .

فالرأسمالي والاشتراكي الماركسي كافران . الاول يفصل الدين عن الحياة . والثاني ينفي أن الله واجب الوجود لانه يؤمن بأن الكون مادة وحسب . فكيف يقف العالم الرأسمالي او الاشتراكي في صف واحد مع الانبياء ؟!

وكيف تكون حياة هؤلاء العلماء الذين يتصفون بصفات ومزايا ذكرها المؤلف مكرسة في الواقع لاهداف مماثلة لاهداف الانبياء عليهم السلام ؟!

وانني أرى العجب العجيب في قول المؤلف ان فرانسييس سيكون الفيلسوف والمفكر الانجليزي كان انسانا لا أخلاقيا الى حد بعيد ، وانه لم يكن انسانا لا أخلاقيا تماها . فقد كانت أخطاؤه كلها تنتمي الى ميدان السلوك الشخصي في الحياة الخاصة أو العامة ، ولكنه كان في تفكيره العلمي شخصا أخلاقيا بكل ما تحمله الكلمة من معنى . والذي يبدو أن قول المؤلف هذا يدعم ما ذهبنا اليه من أن الرأسمالي يصدق لاجل المنافع ويكذب لاجلها . وفرانسييس سيكون وسائر الاوروبيين ومن سار على دربهم يسرون على أساس سياسة ميكافيلي « الفاية تسوغ الوسيلة » وهي شعار المبدأ الرأسمالي . ومعلوم ان الوسيلة جزء من الفاية . فالوسيلة اذا كانت منحة سائلة فالفاية تحمل هذه الصفة وان كانت في الظاهر نبيلة . وكذلك العكس . والوسيلة الى الحرام حرام . ونستطيع أن نقول ان فرانسييس سيكون منحط التفكير من ناحية التفكير العقلي الاساسي ، وعميق التفكير من ناحية التفكير العلمي الفرعي . فهو منحط في العلم الاساسي ، وراق في أسلوب التفكير العلمي الفرعي . وقد سبق أن ذكرنا حييدة العلم ، وبعده عن الاخلاق بعد السماء عن الارض . فالعالم عندما يبحث المادة في المختبر فانه يقف أمام مادة جامدة لا تعقل . فلا مجال للمشاعر والعواطف والاخلاق في هذا المقام . وكذلك الحال بالنسبة الى التكنولوجيا .

والجهد العلمي ليس نوعا من الجهاد الاخلاقي ، لان الجهد العلمي شيء ، والاخلاق شيء آخر . والاخلاق في الواقع مرتبطة بالافكار الاساسية عن الكون والانسان والحياة . وليس التحلي بقدر معين من القيم الاخلاقية صفة أساسية للعالم .

لان قول المؤلف « بقدر معين » لا يدل على شيء محدد . فما هذا القدر المعين ؟! أما سمات التفكير العلمي وخصائصه فهي تفرض نفسها على جميع علماء الارض التجريبيين . ومع ذلك تختلف أفكار العالم المسلم وأخلاقه عن أفكار العالم الرأسمالي والاشتراكي الماركسي وأخلاقيهما . فالعلم عام والفكر والخلق خاص . وهذا الاختلاف بين الناس العاديين وليس بين العلماء فقط . واسلوب الانتاج عند الاشتراكي الماركسي هو الذي يحدد الافكار والانظمة والاخلاق . والمنفعة وحدهما هي التي تتحكم بأخلاق الرأسمالي سواء أكان عالما أم جاهلا . أما أخلاق المسلم والاخلاق انفصال تام أو تداخل وثيق أو غير وثيق في يوم من الايام . ولو أن المؤلف قال ان التفكير العقلي هو الذي يوجه سلوك الانسان لكان قولاً صائبا . ونعني بذلك ما يكونه الانسان من مفاهيم وقناعات .

وقول المؤلف : « في مطلع العصر الحديث انهار المثل الاعلى القديم للمعرفة ، وهو العلم لاجل العلم » خطأ فاحش . لان هذا المثل ان كان يصح ان يطلق على الاغريق

فلا يصح أن يطلق على المسلمين . العلم عند المسلمين للعمل به وليس لأجل العلم . فقد علم الاسلام المسلمين أن يعملوا بأحكام الشرع وبالعلم التجريبي المتواضع بالقياس الى العصر الراهن . وكان الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم يدعو ربه أن يهبه علما نافعا ويعوذ به من علم لا ينفع . والعلم النافع هو العلم الذي يعمل به قطعا ويكون نافعا للناس . وقال الرسول الكريم : (إذا مات ابن آدم انقطع عمله الا من ثلاث : صدقة جارية ، وعلم ينتفع به ، وولد صالح يدعو له) . ومعنى ذلك أنه يحث المسلمين على القيام بتوفير العلوم النافعة في الدنيا واستمرار نفعها بعد موت من يقوم بها لان في ذلك مثوبة عند الله . وإذا كان الأوروبيون يذهبون في العصر الراهن الى المثل الاعلى الجديد « العلم لأجل العمل » فان المسلمين كانوا ارقى منهم عندما يؤكدون شعار « العلم لأجل العمل النافع » . لان العمل الناتج عن علم ينتفع به أحيانا وقد لا ينتفع به في أحيان كثيرة . أما الاسلام فإنه يحث أتباعه على العمل الناتج عن علم ينتفع به . قال الله تعالى (.... فأما الزيد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض كذلك يضرب الله الأمثال) .

والمؤلف يألم لان كثيرا من المؤسسات والجمعيات العلمية تطالب العلماء بأن يتدخلوا في السياسة . وهو شرط أساسي لموضوعية العالم . وفي ذلك استبعاد للمنهج العلمي عن بحث الموضوعات السياسية والاجتماعية والخلقية . . وقد ذكرنا أن الموضوعات الاجتماعية والخلقية والسياسية لا تبحث بالطريقة العلمية في التفكير ، وإنما بالطريقة العقلية .

فالقرارات التي يتخذها رئيس الولايات المتحدة الاميركية تقوم على أساس رعاية شؤون الشعب الاميركي في تلك الولايات في الداخل والخارج حسب النظام الرأسمالي وحده . وان كانت هناك أجهزة علمية دقيقة تقدم المعلومات لذلك الرئيس قبل اتخاذ تلك القرارات . فهذه الأجهزة بمثابة الاعصاب في الجسم ، واتخاذ القرارات حسب النظام الرأسمالي بمثابة دماغ الانسان . هؤلاء العلماء الذين وصفهم المؤلف بأنهم ذوو انسانية ناقصة ، وافاق ضيقة محدودة ، والترفع عن غيرهم ، والغرور الفطيع ، عاجزون عن القيام بالاعمال السياسية لعكوفهم على البحث العلمي ، وإذا استطاعوا ذلك فانهم يضررون شعوبهم أكثر مما يفيدونها .

والعلم لا يستهدف أساسا أن يزيد الانسان وعيا بانسانيته ، عن طريق زيادة معرفته وتوسيع أفقه الفكري . لان العلم اسلوب في التفكير يزيد الانسان معرفة بقوانين المادة وخصائصها وحسب . وليس من التجاوز اذا قلنا ان تقديس أوروبا وأميركا وروسيا السوفياتية للاسلوب العلمي في التفكير جعل الانسان في هذه البلاد أكثر وعيا ونموا في باب المعرفة العلمية وأكثر جهلا بانسانيته ودوره على هذا الكوكب .

فالتطورات الحربية الاميركية الحديثة ، التي هي نتاج العلم التطبيقي ، كانت تلقي مئات الاطنان يوميا من المواد المتفجرة والمحركة على سكان فيتنام الشمالية . ومع ذلك فان تلك الاعمال الحربية التي استعانت بالعلم المعاصر تدل دلالة قاطعة على هبوط الانسان المعتدي فكريا ومن ثم جهلا بانسانيته . وصعود التكنولوجيا الاميركية المعاصرة الى القمر يدل على بلوغهم ذروة العلم التطبيقي . ومع ذلك تزيد تلك الدولة من غطرستها واستعبادها للشعوب وتحكمها باقتصاد العالم وأوضاعه السياسية . ثم يناقض المؤلف نفسه بنفسه ، اذ يعلن أن العلم المعاصر ، مع تقدمه ، يتجه الان الى عكس هدفه الاصلي ، أي الى اقامة حواجز لا يمكن عبورها بين الاشتغال بالعلم وبين المنابع الاصلية للحياة الانسانية . والواقع انه لم يكن اتصال بين الاشتغال بالعلم وبين المنابع الاصلية للحياة الانسانية في البداية حتى تقام الحواجز في الوقت الراهن بينهما .

٣ - في تضاعيف حديث المؤلف عن مشكلة الموارد الطبيعية وفي خاتمة الكتاب يعرض لهذه الإنكار والاراء ، اذ يقول :

المجتمع البشري في ظل العلم والتكنولوجيا بحاجة الى التفكير جديا في اقامة نوع من الحكومة العالمية التي تشرف على شؤون العالم وفي ذهنها مصالح الجميع ، لا مصالح فئات أو دول معينة وحسب (١) .

النتيجة التي يؤدي اليها مسار التفكير العلمي ، في رحلته الطويلة الشاقة ، هي توحيد الانسانية . وكل العوامل التي تقف حائلا دون هذا التوحيد تتعارض مع الطبيعة الحقيقية للعلم ، ومن ثم فان تقدم التفكير العلمي ينبغي أن يزيحها جانبا آخر الامر (٢) .

في نفس الوقت الذي يؤكد فيه الناس عالمية العلم ، تظهر لديهم اتجاهات تتحدى هذا الاعتقاد الاساسي ، وتؤكد أن النزعة القومية ما زالت مسيطرة على عقول الناس في هذا المجال بدوره (٣) .

ان كثيرا من مظاهر العلم ما زالت تتأثر بنزعات مضادة للنزعة العالمية ، ومع ذلك فان العالم يتجه الى التوحيد بفضل العلم . فالتكنولوجيا التي هي نتاج مباشر للعلم ، خلقت عالما تتقارب فيه المسافات ، وتتشابه فيه الافكار والعادات ، وتهدم فيه بالتدريج كل الحواجز التي تفرق بين البشر (٤) .

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٢٥١ .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ٣٢٣ .

(٣) انظر المصدر السابق ص ٣٢٧ .

(٤) انظر المصدر السابق ص ٣٣٠ .

ان توحيد العالم بفضل التقدم العلمي ليس هدفا مرغوبا فيه وحسب ، بل هو هدف لا غناء عنه من أجل بقاء البشرية . والمشكلات الخطيرة التي يواجهها العالم في الوقت الراهن تشير كلها الى اتجاه واحد للحل ، هو الاتجاه العالمي (١) .

وأيا ما كان الامر ، فمن المؤكد اننا لا نستطيع في عصرنا الحاضر أن نفصل على نحو قاطع بين العوامل الايديولوجية والعوامل العلمية والتكنولوجية ، لان التأثير بين الطرفين متبادل (٢) .

وهكذا نستطيع أن نقول ، مرة أخرى ، ان العالم يتجه الى التوحيد بفضل العلم ، حتى لو اخذنا بالرأي القائل لن يقرره الا الصراع الايديولوجي (٣) .

والواقع انه لا يجوز أن نطلق على العالم المجتمع البشري . لان المجتمع عبارة عن افراد بينهم علاقات معينة . والمجتمع السوفياتي هو غير المجتمع الاميركي . لان العلاقات بين الافراد تحددها الافكار الرئيسية والفرعية في المجتمع والانظمة والمشارع المنبثقة عنها . والافكار في موسكو غير الافكار في واشنطن . وكذلك الانظمة والمشارع . والافكار في موسكو وكذلك الانظمة تختلف قليلا عن الافكار والانظمة في بكين مع انها تطبقان النظام الاشتراكي الماركسي . ومع ان النظام الرأسمالي يطبق في لندن وواشنطن الا ان المصلحة الوطنية والقومية تقضي في احيان غير قليلة أن تكون لندن على خلاف مع واشنطن . ومع ان بلاد المسلمين يطبق عليها النظام الرأسمالي والنظام الاشتراكي بالقوة فالوضع مختلف عن واشنطن ولندن وموسكو وبكين لان الافراد مسلمون ، والافراد هناك رأسماليون أو اشتراكيون ونصارى وبوذيون لا تمنعهم ملتهم من الرضا بالرأسمالية أو الاشتراكية .

ولو قال المؤلف المجتمعات البشرية كان قوله صحيحا . ويبدو أن المؤلف تبنى أفكار بعض المفكرين الغربيين في دعوته هذه ومنهم هيربرت سبنسر المفكر الانجليزي .

والدعوة الى اقامة حكومة عالمية تشرف على شؤون العالم وفي ذهنها مصالح جميع البشر دعوة تنفيذهها محال واقعا وشرعا .

أما الواقع الدولي فيؤكد ان هناك معسكرين يسيطران على العالم . الاول : المعسكر الرأسمالي الغربي وتتزعمه الولايات المتحدة الاميركية بعد الحرب العالمية الثانية والثاني : المعسكر الاشتراكي الماركسي وتتزعمه روسيا السوفياتية . وان هاتين الدولتين تهيمنان وتسيطران على معظم دول العالم ، وتقتسمان الغنائم والارباح مع ان بينهما خلافات فرعية تطفو أحيانا على السطح وترسب أحيانا في القاع .

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٣٣١ .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ٣٣٢ .

(٣) انظر المصدر السابق : ص ٣٣٣ .

ولو أن الحكومة العالمية تحققت جدلا لكانت هاتان الدولتان هما المسيطرتين على مقاليد الامور في هذه الحكومة المزعومة . وان بعض الدول الرأسمالية تقف في وجه الزعامة الاميركية للمعسكر الرأسمالية مثل بريطانيا وفرنسا . وكذلك تقف بكين ومعهما اليابان في وجه الزعامة الروسية للمعسكر الاشتراكي الماركسي .

وهناك أمر قد يحدث في المستقبل القريب أو البعيد وهو أن المسلمين الذين يحملون أفكارا هي أرقى الأفكار اطلاقا على وجه الارض قد يتخلصون من السيطرة الرأسمالية ويكونون معسكرا ثالثا هو المعسكر الاسلامي .

وقد كانت الدولة الاسلامية هي الدولة الاولى في العالم خلال قرون عديدة .

أما الواقع الشرعي فيؤكد على أن عدا الكفار للمسلمين مستمر الى أن يرث الله الارض وما عليها . والصراع والعداء قائمان حتى كتابة هذه السطور . والرسول محمد صلى الله عليه وسلم يؤكد على أن الجهاد ماض الى يوم القيامة . والعداء بين اليهود وبين النصارى قائم مع وجود الولاء والمساندة في أيامنا وفي كثير من المراحل التاريخية . والعداء بين طوائف اليهود قائم مع وجود التلاحم أمام انعرب في الوقت الراهن .

والعداء بين طوائف النصارى قائم . ويكفي أن نشير الى أن حريين عالميتين وقعتا في هذا القرن مات فيهما ملايين النصارى .

فالحكومة العالمية التي يؤكد المؤلف على وجودها محال وقوعها عمليا ونظريا . ولو أن المؤلف أكد على ضرورة منع حدوث حرب عالمية جديدة لكانت فكرته مفيدة للبشر جميعا . ومن الممكن تحقيقها . والحروب المحدودة لا يمكن القضاء عليها بين البشر ومنعها .

والنتيجة التي يؤدي اليها مسار التفكير العلمي ، في رحلته الطويلة الشاقة ليست توحيد الانسانية أو عدم توحيدها . لان الرابطة تربط الانسان بالانسان ربطا صحيحا ومتينا هي الرابطة المبدئية .

أما مسار التفكير العلمي فلا اثر له في توحيد الانسانية أو تفرقتها من قريب أو بعيد . والدليل على ذلك أن مسار التفكير العلمي في بكين وموسكو وواشنطن ولندن وباريس واحد . ومع ذلك فلم يوحد مسار التفكير العلمي هذه العواصم الكبرى . والفكر وحده هو الذي يوحد الشعوب ويجعلها أمة واحدة كالامة الاسلامية والامة الرأسمالية والامة الاشتراكية الماركسية .

والطبيعة الحقيقية للعلم هي كونها بحثا في المادة المحسوسة وحسب ، التي تخضع للملاحظة والتجربة والاستنباط ، وان النتيجة التي يتوصل اليها صحيحة فيها قابلية الخطأ . وهذه الطبيعة الحقيقية للعلم لا تؤدي الى توحيد الانسانية ولا تقف حائلا دون هذا التوحيد . وتقدم التفكير العلمي عاجز عن ازالة العوامل التي تقف حائلا دون هذا التوحيد . لانها عوامل فكرية وليست علمية .

وأما عالمية العالم فصحيحة . لان العلم عام وطبيعته واحدة . وتستطيع أية أمة أن

تأخذ العلم عن أية أمة أخرى دون أن يؤثر ذلك على أفكارها وحضارتها . أما الأفكار والحضارة فهي خاصة بكل أمة . ولا يمكن أن تنتقل الأمة أفكارا وحضارة جديدة إليها إلا إذا حصلت عندها القناعة بصحة هذه الأفكار والحضارة ورفضها وسموها بالقياس إلى أفكارها وحضارتها القديمة . أما سيطرة الأفكار والحضارة الغربية على المسلمين فلا تعني الرقي والسمو فضلا عن الصحة ، بل بدافع الخيبة والاستعمار وهبوط التفكير عند المسلمين .

أما النزعة القومية فهي مصاحبة لظهور الفكر الرأسمالي في أواخر القرن الثامن عشر وظهور الفكر الاشتراكي الماركسي وسيطرته على مقدرات روسيا القيصرية في الربع الأول من القرن العشرين ، ومصاحبة للتقدم العلمي في القرن التاسع عشر والعشرين . فالنزعة القومية وبلورة الأفكار الرأسمالية والاشتراكية الماركسية والتقدم العلمي برزت وظهرت إلى أرض الواقع وسارت متعاقبة معا في وقت واحد . وبذلك نستطيع أن نعد قول المؤلف في هذا الموضوع خطأ فاحشا ما كان مدفوعا إلى أن يقع فيه .

وليس غريبا أن تتأثر كثير من مظاهر العلم بنزعات مضادة للنزعة العالمية ، بل الغريب أن يحدث عكس ذلك . لأن العلم في روسيا السوفياتية مثلا موجه من الناحية الاشتراكية الماركسية ومن الناحية القومية . وقس على ذلك واقع العلم في سائر البلاد المتقدمة علميا وتكنولوجيا .

والتكنولوجيا وإن خلقت عالما تتقارب فيه المسافات مع أنها ثابتة ولكن لا تتشابه فيه الأفكار والعادات . لأن العادات إنما تقوم على المفاهيم والقناعات والأفكار . والأفكار والعادات واحدة عند شعوب الأمة الواحدة . ولا تأثير للعلم ولا للتكنولوجيا على الشعوب في تشابه الأفكار والعادات أو تنافرها وتباعدها . والعلم والتكنولوجيا عاجزان عن هدم الحواجز التي تفرق بين البشر تدريجيا أو طفرة ، بدليل أنهما موجودان ومتقدمان ومع ذلك فالحواجز قائمة عند الأمة الواحدة في العصر الراهن .

ومحال أن يتوحد العالم بفضل التقدم العلمي . ولقد ذكرنا أن الفكر وحده هو الذي يوحد الشعوب ويجعلها أمة واحدة . ومع ذلك فالاسلام الذي انتشر ما بين الصين والاطلسي بسرعة مذهلة لم يوحد البشرية في دولة واحدة ، لحكمة أرادها الله سبحانه وتعالى ، اذ يقول : (ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ولكن ليبلوكم في ما آتاكم .) (١) . والاسلام دين سماوي من لدن حكيم عزيز لطيف خبير . من عند الله الذي خلق من ضمن ما خلق عقول الذين بلوروا الفكر الرأسمالي والفكر الاشتراكي الماركسي . فاذا كان الذي في ذروة الرقي لم يستطع توحيد البشرية جمعاء في دولة واحدة لحكمة أرادها الله سبحانه فأقار الذي هو في الحضيض أن يحقق ذلك؟! والقضية الكبرى لا تكون في بقاء

(١) سورة المائدة ، الآية من ٤٨ .

البشرية أي بقاء . فهذا البقاء فيه سيد ومسود ، أبيض وأسود ، قائد ومقود ، مستغل ومستغل . بل القضية الكبرى أن تبقى البشرية وفيها مبدأ يدعو بقوة إلى رقي الإنسان كما أراد الله . أن يرجع الاسلام من جديد ليوقف أمام هذين النظامين ، الرأسمالي والاشتراكي الماركسي اللذين يقومان على المنفعة والمادة ، ويدفعان البشرية إلى الصراع والتنافس والسيطرة والشقاء المقيم ، ليلجمها ويكبح جماحها . وهذه هي القضية المصرية للبشر . وإذا لم يتحقق ذلك فالاستمرار في الشقاء والتهاسة والقلق واقع ومقيم . أما المشكلات الخطيرة التي يواجهها العالم في الوقت الراهن مع أنها تحل ظاهرا عن طريق مجلس الأمن وهيئة الأمم المتحدة ، فالواقع يؤكد أن الدول الكبرى ومنها امريكا وروسيا السوفياتية ، هي التي تخطط وتجعل الحلول على هواها .

والواقع أن العوامل الايديولوجية أو المواقف الفكرية هي التي تؤثر في العوامل العلمية والتكنولوجية وليس العكس . لأن القاعدة الفكرية التي تقوم عليها المواقف الفكرية أو العوامل الايديولوجية ثابتة لا تتغير ، بينما نجد قواين العلم وحقائقه غير ثابتة وغير نهائية . فالتأثير بين الطرفين ليس متبادلا .

٤ — في أثناء حديث المؤلف عن ضرورة الأخذ بالأسلوب العلمي في التفكير وموقف العالم العربي من هذه القضية الحيوية ، يؤكد على هذه الأفكار والآراء ، اذ يقول :

موضوع التفكير العلمي هو موضوع الساعة في العالم العربي في اعتقاد المؤلف .

ومع أننا لا نكف عن الزهو بماضينا العلمي المجيد ، ولكننا في حاضرتنا نتاوم العلم أشد مقاومة (١) .

إن المعركة التي يشنها الفكر المتخلف على كل من يدعو إلى المنهج العلمي في التفكير العلمي ، ستقف في وجه جهودنا من أجل اللحاق بركب العصر ، بل ستلقي ظلالا من الشك حول مدى اخلاصنا في التغني بأمجاد « ابن حيان » و « الخوارزمي » و « ابن الهيثم » و « البيروني » ، الذين كانوا يقفون في الصف الأول من العقول التي تفكر بالأسلوب العلمي في عصورهم (٢) .

هذه السمة « التراكمية » التي يتسم بها العلم هي التي تقدم إلينا مفتاحا للرد على انتقاد يشيع توجيهه ، في بلادنا الشرقية على وجه الخصوص ، إلى العلم ، وهو الانتقاد الذي يستغل تطور العلم لكي يتهم المعرفة العلمية والعقل العلمي ، بالنقصان . فمن الشائع أن يحمل أصحاب العقلية الرجعية على العلم لأنه متغير ، ولأن حقائقه

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٨ ، ٩ .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ١٠ .

محدودة ، ولأنه يعجز عن تفسير ظواهر كثيرة ، وهم بذلك يفتحون الباب أمام أنواع أخرى من التفسير الخارجة عن نطاق العلم أو المعادية له (١) .

في بلادنا العربية يتخذ التفكير الخرافي شكل العداء الاصيل للعلم والعقل . والفرق واضح بين هذا الأسلوب في الفكر الخرافي وبين أسلوب تلك المجتمعات التي مرت بتجربته التفكير العقلي حتى أعلى مراتبها ، والتي يحاول بعض أفرادها أن يرتدوا عن هذه التجربة « من موقع الاندماج فيها » ، لا من موقع الجهل بها أو الخوف منها أو العجز عن تحقيقها (٢) .

ونحن نالنا نعيش في عصر أصبح فيه الأخذ بالأسلوب العلمي في الحياة مسألة حياة أو موت بالنسبة إلى المجتمع . فلماذا إذن يحاول الكثيرون أن يعيدوا التجربة المريرة للكنيسة الغربية مع الخرافة وضد العلم؟! ولماذا لا تتكاثف الجهود من أجل دعم التفسير الديني وتأكيده على محاربة الخرافة وتأييد العلم؟! (٣) .

أما العقبة الحقيقية فتتمثل في أولئك الذين ينكرون دور العقل ، أو يقللون من أهميته ، ويضيّقو المجال الذي ينطبق عليه ، وذلك لحساب تلك القوى الأخرى التي قد يسمونها بالحدس أو الغريزة أو صورة الحياة أو غير ذلك من الأسماء .

وما نلمسه حولنا من عجز العقل عن حل مشكلات كثيرة لا يثبت على الإطلاق أن العقل في ذاته قاصر (٤)

في الوقت الذي أصبحت فيه البلاد المتقدمة تشعر بخوف حقيقي من جراء النمو السريع للبحث العلمي ، وتفكر في وسائل إيقاف هذا التسارع المذهل ، نعاني نحن من نوع عكسي من الخوف على مستقبلنا في عالم يقرر مصيره العلم الذي لا نبدي به اهتماما كبيرا . والنجاح في العلم يولد مزيدا من النجاح . أما في البلاد المتخلفة علميا فإن الفشل يؤدي إلى مزيد من الفشل: لأن العلماء الذين يشعرون بخيبة الأمل والاحباط ، والذين يفتقرون إلى وسائل البحث الجاد وامكاناته ، ويعيشون في جو لا يشجع عليه سيتركون من ورثتهم جيلا أكثر احباطا واقل مقدرة ، وسيصبح هذا الجيل الأضعف هو المسؤول يوما ما ، وهلم جرا (٥) .

والواقع أن قول المؤلف « موضوع التفكير العلمي هو موضوع الساعة في العالم العربي ، وتوجد مقاومة للتفكير العلمي في حاضرتنا العربية » وهم وخطأ فظيع . وإن أردت الدقة فقل فيه خطأان . الأول : موضوع التفكير العلمي ليس هو موضوع الساعة في العالم العربي . فهناك أكثر من خمسين جامعة تنتشر في أرجاء العالم

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٢١ .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ٧٦ ، ٧٧ .

(٣) انظر المصدر السابق : ص ٨٠ .

(٤) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٩٦ ، ٩٧ .

(٥) انظر المصدر السابق : ص ١٩٩ ، ٢٠٠ .

العربي ويؤمها الاف الطلبة . وفي كل جامعة من هذه الجامعات الخمسين توجد كليات للطب والهندسة والعلوم والبيطرة والصيدلة والزراعة وغيرها . فالتفكير العلمي متوافر في العالم العربي بدليل وجود هذه الكليات العلمية المنتشرة في العالم العربي التي يؤمها الاف الطلبة ويدرس فيها مئات من الاساتذة المتخصصين في أنواع العلوم الحاصلين على أرقى الشهادات والدرجات العلمية من الجامعات الأوروبية والأميركية .

إذن عندنا تفكير علمي تدرسه هذه الكليات الكثيرة . وليس عندنا ابداع في التفكير العلمي . فما العلة إذن؟ .

انني أقول : « موضوع التفكير العقلي هو موضوع الساعة حقا في العالم العربي » . ففي القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين سيطر الاستعمار الأوروبي الكافر على العالم العربي وسائر البلاد الإسلامية تدريجيا . وفرض الغرب سيطرته الفكرية والسياسية والعسكرية والاقتصادية على العالم الإسلامي ومنه العالم العربي . وكان ذلك بفعل هبوط المسلمين فكريا لجهلهم بالاسلام بالقياس إلى العصور الماضية . ثم ضرب دولة الخلافة في استانبول في الربع الأول من هذا القرن التي كانت تجمع كثيرا من المسلمين تحت لوائها . وبعد ذلك أصبح العالم العربي مفكك الاوصال ، مقسما إلى دويلات لها اعلام وحدود وضعها الكافر المستعمر . ونحن نعلم شعار بريطانيا في مستعمراتها « فرق تسد » . ورسمت بريطانيا وفرنسا وإيطاليا وهولندا مناهج التعليم في العالم الإسلامي ومنه العربي .

ومعلوم أن مناهج التعليم في المدارس والجامعات في العالم الإسلامي ومنه العربي التي خططت لها دول الاستعمار الأوروبي تقوم على فصل الدين عن الحياة أولا وعلى سياسة التجهيل باسم العلم ثانيا . ولا تزال هذه المناهج التعليمية تفرض نفسها على المدارس والجامعات في العالم الإسلامي ومنه العربي حتى هذه اللحظة وإلى الوقت الذي تتحرك فيه هذه الأمة إلى النهوض الصحيح فتزيح عن كاهلها كل ألوان الاستعمار وأنواعه بحزم وقوة واعية مستنيرة .

والمناهج التعليمية في المدارس والجامعات في مصر وضع خطوطها العريضة دنلوب في أوائل القرن العشرين . وصارت هذه المناهج نموذجا متبعا في سائر البلاد العربية . وهذه المناهج لا تزال كما هي لم تتغير إلا شيئا طفيفا . ومن سمات هذه المناهج التعليمية في المدارس والجامعات في البلاد العربية قيامها على الدراسة الأفقية العريضة الواسعة والدراسة العمودية الهزيلة .

ولذلك يخرج الطالب العربي من الجامعة هزيلا في تخصصه ، فاقدا للعقلية في اختصاصه ، حاملا للشهادة وحسب . ولذلك لا نرى ابداعا في المعرفة العلمية أو العقلية على حد سواء . ولا تنس الفراغ الفكري الذي يعيش فيه الاف الخريجين في البلاد العربية الا قلة ضئيلة .

وأمر هام يجب وضعه في مقدمة الأسباب التي تعيق البحث العلمي في البلاد العربية

هو حالة التفكير والتشرد والتجزئة التي فرضها الكافر المستعمر على العالم العربي الى ايامنا التي نعيشها .

ومعلوم ان البحث العلمي يحتاج الى ميزانية مالية ضخمة تعجز عنها كل دولة عربية على حدة . واذا استطاعت بعض دول البترول في العالم العربي ان تحقق هذه الميزانية فانها تحتاج الى الخبراء والمتخصصين في العلوم الطبيعية . وان شئت فقل ان كثيرا من البلاد العربية المنتجة للبترول تنفق على الرياضة مثلا اضعاف ما تنفقه على البحث العلمي .

وقد ذكر المؤلف ان كثيرا من العلماء العرب شعروا بخيبة الامل والاحباط والافتقار الى وسائل البحث العلمي الجاد وامكاناته ، وفقدان الكرامة ، مما دفعهم الى الهجرة الى أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية . وعدد هؤلاء العلماء يزيد عن خمسة وعشرين الف عالم . ولا جدال في ان القيادات السياسية في العالم العربي هي المسؤولة عن هذا الوضع الشائن .

وبعد هذه الصورة الواضحة الواقعية يأتي المؤلف ليقول ان التفكير العلمي هو موضوع الساعة في العالم العربي ، وتوجد مقاومة للتفكير العلمي في حاضرنا العربي!!

ومن الذي يقاوم التفكير العلمي في العالم العربي؟! انني لم اسمع ان مظاهرات قامت في بلد عربي بسبب انشاء جامعة فيه . بل اننا نرى كثيرا من الابهاء والفقراء يرسلون ابناؤهم الى الجامعة برحابة صدر مع فقرهم وبؤسهم . وان روسيا عندما نهضت فكريا بالقياس الى السابق سنة ١٩١٧ م بدأت تسير نحو التقدم العلمي بخطوات واسعة مع فساد مبدئها .

فالتقدم العلمي يأتي بعد الرقي الفكري . ولكن المؤلف يجب ان يضع العربية امام الحصان بسبب سطحيته وخريشته الفكرية .

وعندما ينهض العالم العربي فكريا سيدرك المؤلف ان التقدم العلمي عندئذ تحصيل حاصل . فموضوع الساعة في العالم العربي والقضية المصرية هي الارتقاء الفكري المستر ولا شيء سوى ما ذكرناه .

وليس هناك من يشن معركة على كل من يدعو الى التفكير العلمي والبحث العلمي . ولكننا نشن معركة على كل من يدعو الى ان تكون الطريقة العلمية هي الاساس في التفكير . لان الطريقة العلمية لا تبحث الا المادة المحسوسة في المختبر ، وتكون باتباع الملاحظة والتجربة والاستنتاج .

اما الانسان والمجتمع والفقہ والتاريخ والجن والملائكة وحقيقة وجود الله والمنطق فلا تبحث الا بالطريقة العقلية الاساسية في كل عملية تفكير . فالمؤلف يقندس الاسلوب العلمي في التفكير تقليدا للراسماليين والاشتراكيين والماركسيين الذين اتخذه اساسا في التفكير منذ التقدم العلمي والتكنولوجي في القرن التاسع عشر . فوقعوا في اخطاء كثيرة وتناقضات وترقيعات للانكار التي يحملونها . والشئ الرائع في أوروبا وأميركا وروسيا السوفياتية هو العلم والتكنولوجيا . وغير ذلك سخف وخطأ وتناقض وفساد في الفكر والرائي والانظمة .

واننا يجب ان نلحق بركب العصر ثم نتعدهاء في العلم والتكنولوجيا فقط .

اما حضارتنا وافكارنا وثقافتنا فيجب ان تبقى خاصة بنا ، ثم نقوم بنشرها على العالم كما فعل اجدادنا ليعم الخير والسعادة جميع البشر .

والحقيقة التي تعبر عن المستوى الحالي للعلم تظل صحيحة ولكن فيها قابلية الخطأ . وهذا لا يعيب التفكير العلمي لان ذلك من طبيعته .

والمعرفة العلمية لا تصل الى الكمال ، وهي محدودة ناقصة وغير ثابتة .

وهذا يعود الى ان عقل الانسان محدود ، وحياته محدودة كذلك . وما ينتهي اليه العالم الفيزيائي فلان يبدأ منه العالم الفيزيائي فلان ويضيف اليه او يصحح جزئيات منه وهكذا . . . وهذا لا يطعن في البحث العلمي او التفكير العلمي . والعلم لا يزال عاجزا عن تفسير ظواهر كثيرة . وهذا من طبيعة البحث العلمي . ولكن المصيبة الكبرى تكمن في تحميل العلم ما لا يطيقه او يعجز عنه أصلا ، وذلك بجعل الاسلوب العلمي في التفكير اساسا مع انه فرع من فرعي الطريقة العلمية في التفكير ، وقياس الانسان الذي يعقل وتصدر عنه المشاعر ويخطط للمستقبل بقطعة من الرصاص او الحديد او الذهب وما شاكل ذلك .

فالعلم عاجز عن اثبات حقيقة وجود الله مثلا . والبحث العلمي لا يثبت ولا ينفيه . لان العلم لا يبحث الا المادة المحسوسة . والله سبحانه وتعالى ليس مادة وليس محسوسا ، بل المحسوس هو اثره اي مخلوقاته التي خلقها .

ولا يمكن ان تثبت حقيقة وجود الله الا بالطريقة العقلية . ومعنى ذلك ان العلم عاجز عن اثبات حقيقة من خلق الوجود كله ، ومنه المادة ودماع الانسان وحواسه والمعلومات التي اعطيت لاول مخلوق بشري على وجه الارض وهو آدم عليه السلام . ومع ذلك ذهب علماء الشيوعية الذين يقندسون الاسلوب العلمي في التفكير ويجعلونه اساسا في التفكير الى القول بان الحياة والكون مادة وحسب ، اي ليس للوجود خالق . واقاموا مجتمعا على اساس هذه الفكرة الرئيسية ، ويجرون عليه التجارب كما تجري على الارانب او الخراف في الحقول . ان صاحب العقل الرجعي هو ذلك الانسان الذي يحمل افكارا او يروج لافكار تهبط بانسانية الانسان الى الحضيض ولو كان يتسلح بكل وسائل العلم والتكنولوجيا وادواتهما . وان صاحب العقل الراقى هو ذلك الانسان الذي يحمل افكارا او يروج لافكار ترتفع بانسانية الانسان الى ذروة الذرى ولو كان ناقدا لكل وسائل العلم والتكنولوجيا وادواتهما .

والذين يحاولون ان يعيدوا التجربة المبررة للكنيسة الغربية ضد العلم لا يعيقون البحث العلمي في البلاد الاسلامية ومنها العربية . لان الاسلام كما ذكر المؤلف لا يعادي العلم ، بل يحض عليه بالحاح . وعلماء المسلمين لا يخشون موقفهم عن موقف الاسلام ، وكذلك موقف الخلفاء والامراء . والذي يخرج عن خط الاسلام في موقفه من العلم الطبيعي فهو ليس من الاسلام في هذا الموقف ولا يصح ان ننسبه اليه . وهؤلاء قلة قليلة لا يعتد بموقفهم . والعقل في ذاته قاصر ومحدود ليس في ذلك ريب . ولكن ذلك لا ينقص من قيمة العقل . والعقل هو الذي جعل الانسان افضل المخلوقات جميعا . وللتفكير طريقتان : طريقة التفكير العلمي او الطريقة العلمية في التفكير ، وهي لا تصلح الا في بحث المادة المحسوسة في المختبر بالملاحظة والتجربة والاستنباط ، والطريقة العقلية في التفكير ، وهي الاساس في التفكير ، ولولاها لما استطاع الباحث ان يبحث في المادة

على الطريقة العلمية . أما أن نسرد وراء رغبة المؤلف في جعل الأسلوب العلمي في التفكير هو الأساس في كل بحث سواء أكان بحثاً في المادة أم بحثاً في الإنسان والمجتمع والحياة على سبيل التعميم الذي نشأ عن تقديس الغرب وأمريكا وروسيا للطريقة العلمية في التفكير ، فتلك مجازفة شنيعة وهبوط الإنسان الذي كرمه الله سبحانه وتعالى إلى منزلة المادة الجامدة التي لا تعقل ولا تصدر عنها المشاعر ولا تخطط للمستقبل . وهذا ليس اقللاً من أهمية العقل ، بل هو تكريم له ووصف لواقعه . وليس تضييقاً للجمال الذي ينطبق عليه ، بل تحديد للمجال الذي يستطيع أن يخوض فيه . والعقبة الحقيقية ليست في أولئك الذين يحددون طبيعة العقل ويصفون واقعه في بحث الأشياء المادية والأفكار والثقافة والحياة والإنسان والذات الإلهية . ولكنها تكمن في حالة التجزئة والتشرد في العالم العربي ونفاهاة المناهج التعليمية في المدارس والجامعات في العالم العربي ، والأوضاع السياسية العفنة والعقلية الخائفة التي تنفر العلماء العرب وتدفعهم إلى الهجرة إلى أوروبا وأمريكا .

هـ - في أثناء حديث المؤلف عن العقبات التي تعترض طريق التفكير العلمي ، ومشكلة الوراثة والتحكم في صفات الإنسان ، ومشكلة التسليح ، يقرر هذه الأفكار والآراء ، إذ يقول :

التعصب هو اعتقاد باطل بأن المرء يحتكر لنفسه الحقيقة أو الفضيلة ، وبأن غيره يفتقرون إليها ، ومن ثم فهم دائما مخطئون أو خاطئون .

ومن هنا فإن التعصب ، الذي يتخذ شكل حساسة زائدة للرأي الذي يقول به الشخص نفسه أو للعقيدة التي يعتنقها ، يتضمن في واقع الأمر بعداً آخر : فهو يمثل في الوقت نفسه موقفاً معيناً من الآخرين فأنني في حالة التعصب لا أهتدي إلى ذاتي ، ولا أكتشف مزاياي إلا من خلال انكار مزايا الآخرين . وهذا هو الفرق بين التعصب وبين الاعتداد بالنفس ، الذي هو شعور مشروع ، إذ أن المعتد بنفسه لا يبني تجميده لنفسه ، حتماً ، على انقاض الآخرين ، بل قد يعترف لهم بالفضل مع تأكيد الفضيلة هو أيضاً (١) .

فالتعصب العنصري ، والعصب القومي المتطرف ، والتعصب الديني ، كل هؤلاء يشاركون في سمات واحدة : الانحياز إلى موقف الجماعة التي ننتمي إليها دون اختيار ، ودون تفكير ، والاستعلاء على الآخرين والاعتقاد أنهم أخط ، وإغلاق أبواب عقلك ونوافذه إغلاقاً محكماً حتى لا تنفذ إليه نسمة من الحرية

وأعظم الأخطار التي يجهلها التعصب على العلم هو أنه يجعل الحقيقة ذاتية ، ومتعددة ، ومتناقضة ، وهو ما يتعارض كلية وطبيعة الحقيقة العلمية (٢) .

التعصب عقبة متعددة الأطراف ، تقضي قضاء تاماً على كل إمكان للتفكير العلمي

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ١٠٢ .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ١٠٥ .

إذا ترك لها المجال لكي تنتشر وتسيطر . والعقل البشري لا يستطيع أن يجد حلاً وسطاً بين الاثنين ، فلما العلم وأما التعصب ، ولا بد من القضاء على أحدهما لكي يبقى الآخر (١) .

حضارة العرب ظلت بمنأى عن داء التعصب . وهناك لون من ألوان التعصب ، هو الاعتقاد الباطل بأن الموضوع الواحد لا يمكن أن يكون فيه إلا رأي واحد ، وبأن كل ما عداه باطل . وإذا كان هذا الاعتقاد مفهوماً في ميدان الحقائق العلمية فإنه غير مفهوم في ميدان الحياة السياسية والاجتماعية ، حيث يعد الاختلاف في الرأي رحمة بكل ما تحمله هذه الكلمة من معنى هذا هو نوع التعصب الذي تستفحل شروره في عالمنا العربي المعاصر ، والذي يعد عقبة كبرى في طريق التفكير العلمي في ميدان من أهم ميادين الحياة ، ألا وهو تنظيم المجتمع (٢) .

إن العلوم الطبية ، التي ترتبط ارتباطاً أساسياً بعلم الحياة ، قد أحرزت ، كما هو معروف ، تقدماً هائلاً منذ النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، وأدى هذا التقدم إلى زيادة كبيرة في متوسط عمر الإنسان ، على مستوى العالم كله ، وفي الدول المتقدمة بوجه خاص ، كما أدى إلى انخفاض هائل في نسبة الوفيات بين المواليد . وهكذا ازدادت فرص الحياة أمام الإنسان على طرفي العمر ، أي في أوله وفي آخره (٣) .

وبقدر ما نجح العلم في إطالة عمر الإنسان ، عن طريق كشفه الطبية والبيولوجية ، وفي تحقيق الرخاء والرفاه لحياته ، عن طريق المخترعات التكنولوجية ، نجح أيضاً ، أن كان اسم النجاح يصلح للانطباق على هذه الحالة ، في اختراع أمتك وأثرس أدوات القتل الجماعي ونشر البؤس والتعاسة بين البشر (٤) .

والواقع أن التعصب للرأي في البحث العلمي ضار بالعلم وعائق عن تقدمه . لأن الباحث يتخلى عن الآراء السابقة عند البحث العلمي ولا يتخلى عن المعلومات السابقة . وذلك من طبيعة البحث العلمي وسماته .

وقد سبق أن ذكرنا أن النتيجة في البحث العلمي صحيحة فيها قابلية الخطأ . وهو ما يسمى القانون العلمي أو الحقيقة العلمية . أي أنها غير جازمة وغير يقينية . أما بحث الأفكار والنصوص الأدبية والتاريخ وما شابه ذلك بالطريقة العقلية ، فإن كانت هذه النتيجة هي الحكم على وجود الشيء فهي قطعية لا يمكن أن يتسرب الخطأ إليها مطلقاً . أما أن كانت النتيجة هي الحكم على حقيقة الشيء أو صفته فإنها تكون نتيجة ظنية ، فيها قابلية الخطأ . لأن هذا الحكم جاء عن طريق المعلومات ، أو تحليلات الواقع

(١) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ١٠٦ ، ١٠٧ .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ١١٩ .

(٣) انظر المصدر السابق : ص ٢٥٢ .

(٤) انظر التفكير العلمي ، فؤاد زكريا : ص ٢٦٠ .

المحسوس مع المعلومات ، وهذه يمكن أن يتسرب اليها الخطأ ، ولكن تبقى أفكارا صائبا حتى يتبين خطأها ، وحينئذ فقط ، يحكم عليها بالخطأ ، وقبل ذلك تبقى نتيجة صائبة وفكرا صحيحا .

والمؤلف لم يفصل القول في التعصب ، بل حمل على كل تعصب ، سواء أكان في العلم أم في بحث وجود الشيء أم حقيقته وصفته بطريقة التفكير العقلية . وهو في هذا الموقف ساوى بين ما نتيجته قطعية جازمة وبين ما نتيجته ظنية ، فيها قابلية الخطأ بالقياس الى فكرة التعصب . والمؤلف متأثر في موقفه من التعصب عن الفكر الراسمالي الذي يفرز الحل الوسط في الحكم على القضايا والاحداث والمواقف ، والميوعة والانساياب والبعد عن التحديد الصارم الدقيق . ولذلك نرى المؤلف يمتنع التعصب ، أي تعصب ، سواء أكان تعصبا للحق أم تعصبا للباطل . وقول المؤلف : « فان التعصب ، الذي يتخذ شكل حماسة زائدة للرأي الذي يقول به الشخص نفسه أو للعقيدة التي يعتنقها . . . » دليل على أنه متأثر جدا بالفكر الراسمالي . فما حدود هذه الحماسة الزائدة ؟!

والمسلم عندما يتعصب للإسلام ، لأنه حق ، عن شاعة جازمة ، ويستطيع أن يثبت ذلك بالأدلة العقلية المكنة ، ويهاجم الراسمالية والاشتراكية الماركسية ، ويبين فسادهما وتناهما ، بأدلة من واقع النصوص والتطبيق على أرض الواقع ، فهل يجوز أن نتهمه بأنه ذو اعتقاد باطل ، ينحاز الى موقف الجماعة دون اختيار ، ودون تفكير ، ويستعلى على الآخرين ؟!

وهل يستوي عند المؤلف الذي يتعصب للحق ويتعصب على الباطل ، والذي يتعصب للباطل ويتعصب على الحق ؟!

التعصب للحق موقف الشرفاء من البشر ، والتعصب للباطل والشر موقف الجهالة أعداء الإنسان . التعصب الاول فضيلة وواجب ، والتعصب الثاني رذيلة ومنكر . التعصب العنصري والتعصب القومي يقفان ضد انسانية الإنسان . أما التعصب الديني (أن الدين عند الله الاسلام) فهو لسعادة البشر ، وهو واجب على كل انسان نبيل . لأن الحق ان لم يجد من ينصره ويعززه فسيجد الباطل المدعم بالقوة الفرصة أمامه لكي يسيطر ويضرب بجذوره في أعماق الأرض .

وقد ذكرنا أننا ان التفكير العلمي عند المؤلف هو كل تفكير منظم ذي منهج واضح نستخدمه في شؤون الحياة اليومية . وقد بينا خطأ هذا المفهوم . لأن التفكير العلمي انما ينحصر في بحث المادة المحسوسة وحسب ، بالملاحظة والتجربة والاستنباط . وعلى هذا الاساس يكون التعصب في التفكير العلمي غير وارد في أغلب الاحوال . والتعصب ليس من صفاته العلماء الطبيعيين .

ويكون مدار التعصب غالبا في التفكير العقلي ، أي في العقائد والايديولوجيات والمذاهب والمذاهب والتاريخ والادب والسياسة والثقافة الاجتماعية والنفسية والتربوية . والعالم الطبيعي الذي لا يتخلل عن الآراء السابقة عند البحث لا يمكن أن يسمى عالما

بالمعنى الدقيق ، ولا يمكن أن يتقدم في بحثه خطوة واحدة . فلا علاقة بين العلم وبين التعصب . فاوروبا وأميركا وروسيا السوفياتية وصلوا الى مرحلة بعيدة على طريق العلم والتكنولوجيا ومع ذلك يتعصبون على المسلمين ويحقدون عليهم حقدا ظاهرا . أي ان التعصب جاء من طريق الاعتقاد والافكار العقلية .

وهناك بعض الموضوعات يمكن أن يكون فيها أكثر من رأي : فالنتائج التي يتوصل اليها الباحث بالطريقة العلمية صحيحة فيها قابلية الخطأ . والنتائج التي يتوصل اليها الباحث بالطريقة العقلية عندما يبحث حقائق الاشياء وصفاتها صحيحة فيها قابلية الخطأ . أما النتائج التي يتوصل اليها الباحث بالطريقة العقلية عندما يبحث وجود الشيء فهي قطعية لا يمكن أن يتسرب الخطأ اليها . وهناك بعض الموضوعات لا تحتل الا رأيا واحدا محددا ، مثل قولنا : النهضة هي ارتقاء فكري ، والله هو الواجب الوجود الازلي الذي خلق الوجود المدرك وغير المدرك ، واصلاح المجتمع يصلح الفرد ، والمجتمع عبارة عن أفراد تنظمهم علاقات ، والانسان اكرم المخلوقات بعقله ، ودماغ الانسان فيه خاصية الربط ، ومحمد صلى الله عليه وسلم خاتم الانبياء والمرسلين عليهم السلام ، وفائد الشيء لا يعطيه ، وما لا يتم الواجب الا به فهو واجب ، وحقد الكفار على المسلمين أمر مقرر ، وغير ذلك من الموضوعات التي لا تحتل الا حكما أو رأيا واحدا .

وكثير من احداث التاريخ يمكن أن يكون فيها أكثر من رأي واحد .

أما حقائق التاريخ والكون والانسان والحياة فلا تحتل الا حكما قاطعا ورأيا واحدا . أما الفنون ومنها الاداب فانها تحتل أكثر من رأي واحد ، لان الحكم عليها يعتمد على الذوق والمشاعر . والافكار والمعاني التي تصوغها الفنون تختلف بين أمة وأخرى . ومعلوم أن الرأي يتوقف على قوة الدليل أو الحجة أو البرهان . فان كان الدليل قطعيا يكون الحكم أو الرأي صحيحا قاطعا .

وان كان الدليل ظنيا يكون الحكم والرأي ظنيا ، كذلك ، أي انه صحيح حتى يثبت خطؤه . وان كان الدليل ضعيفا يكون الحكم أو الرأي ضعيفا كذلك . والواقع أن العلوم الطبية تقدمت تقدما هائلا بالقياس الى ما كانت عليه منذ النصف الثاني من القرن التاسع عشر . ولكن هذا التقدم في العلوم الطبية أقل بكثير من التقدم في علوم المادة مثل الفيزياء والكيمياء . وصحيح ان متوسط عمر الانسان يزداد زيادة ملحوظة في غير فترات الحروب الاقليمية المحدودة والعالمية في كثير من دول العالم وبخاصة الدول المتقدمة علميا وتكنولوجيا . وأن انخفاض ملحوظا في نسبة الوفيات بين المواليد قد حدث في كثير من دول العالم وبخاصة الدول المتقدمة .

فالزيادة الملحوظة في متوسط عمر الانسان في كثير من دول العالم والانخفاض الملحوظ في نسبة الوفيات بين المواليد في كثير من دول العالم وبخاصة الدول المتقدمة ، هذه الأوضاع الجديدة دفعت كثيرا من الباحثين والمفكرين الى الربط بين هذه الأوضاع الجديدة وبين تقدم العلوم الطبية منذ قرن ونصف قرن من الزمان .

وعلى هذا الاساس قالوا ان تقدم العلوم الطبية نجح في اطالة عمر الانسان . وهذا قول مناقض للواقع ومفلوط .

فمن الناحية الشرعية نعلم ان سبب الموت انتهاء الاجل ، وهو السبب الوحيد للموت . وان الميت هو الله سبحانه وتعالى لقوله : (قل يتوفاكم ملك الموت الذي وكل بكم ، ثم الى ربكم ترجعون) . وقال سبحانه وتعالى : (فاذا جاء اجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون) . وذلك ان الشيء حتى يمكن ان يكون سببا لا بد ان ينتج السبب حتما ، وان السبب لا يمكن ان ينتج الا عن سببه وحده . وهذا خلاف الحالة ، فانها ظرف خاص يحصل فيها الشيء ولكنه قد يتخلف ولا يحصل . فقد يحصل شيء يؤدي الى الموت جزما ، ثم لا يموت الشخص ، وقد يحصل موت فجأة ، دون ان يظهر اي سبب له . فالرصاص التي تطلق على انسان ما من بندقية او مسدس في حالة موت يمر فيها ذلك الانسان الذي اطلقت عليه الرصاص . ولكن ذلك الانسان قد يموت وقد لا يموت . فاذا مات ذلك الانسان يقول من لا يؤمن الا بالمحسوس ان الرصاص هي سبب الموت . فنقول له : ان السبب لا يتخلف ابدا . فاذا اطلقنا الرصاص على الف رجل او اكثر ولم يقع الموت في حالة واحدة فقط ادركنا ان الرصاص ليست سببا للموت حتما ، بل هي حالة من حالات الموت . وان سبب الموت لا يقع تحت الحس . والعلم به ناشئ عن اخبار الله سبحانه وتعالى ، وهو انتهاء الاجل .

ومع ذلك فقد حث الاسلام اتباعه على معالجة اجسامهم والرجوع الى الاطباء عندما يصيبهم مرض ما . والذي يتخلف عن ذلك وهو قادر يعد مهمل في حق جسده فيلحقه الالم . والموت قضاء من الله سبحانه وتعالى . ولا يعرف القضاء الا بعد وقوعه . ومعالجة الجسم عند الطبيب لا تنقص من عمر الانسان ولا تزيد فيه ، وانما هي مظنة للراحة من العلل والامراض والالام ، وان يعيش الانسان اكبر فترة من حياته التي قدرها الله سبحانه وتعالى معافى من السقم .

اما الناحية الواقعية المحسوسة فتؤكد ان المعالجة الطبية الراقية لا تزيد من عمر المريض ولا تنقص منه . وقد يوضع مريض في غرفة العناية او الرعاية الطبية المكثفة في المستشفى ثم يموت فجأة . وقد يترك جندي في ساحة المعركة ساعات وقد نزف منه الدم ثم ينقل الى المستشفى ويعالج معالجة عادية ، فيرجع سليم الجسم معافى .

ومعلوم ان الموت ظاهرة فردية وليست جماعية . فاذا مات انسان ما فلا يعني ان موته يسبب حتما موت الآخرين . ومتوسط عمر الانسان تعتمد على جمع اعمار عدد معين من البشر ، ثم تقسيم حاصل الجمع على ذلك العدد المعين من البشر الذين جمعت اعمارهم فتكون النتيجة متوسط عمر الانسان في فترة معينة . فاذا ما عاش انسان مائة عام ، وعاش الاخر ثلاثين عاما فيكون الاول قد ساهم في زيادة متوسط عمر الانسان ، والثاني قد ساهم في انخفاض متوسط عمر الانسان . وكيف يجمع عمر الاول

مع الثاني وكل واحد منهما ليس مرتبطا من ناحية العمر بالآخر . والزيادة الكبيرة في متوسط عمر الانسان والانخفاض في نسبة الوفيات بين المواليد لا تقرران بالضرورة على ان تقدم الطب يزيد من عمر الانسان ويهبط ويهبط بنسبة الوفيات بين المواليد . لان جوهر القضية تكمن في ان الموت ظاهرة فردية وليست جماعية . ولان تقدم الطب لا يزيد من عمر الانسان فمعنى ذلك ان زيادة متوسط عمر الانسان والانخفاض في نسبة الوفيات بين المواليد لا علاقة لهما البتة بتقدم الطب او تأخره . وزيادة متوسط عمر الانسان تشبه متوسط علامات الطلاب في صف واحد ومتوسط الفرد في بلد ما . والذي دخله مائة دينار في العام يجمع مع الذي دخله مائة الف دينار في العام . وفي هذه النظرة تخطيط وتخطيط وتلفيق . فالعلم لا يطيل عمر الانسان . والجهل لا يقصر عمر الانسان ، وعمر الانسان محدود ، وهو قضاء من الله سبحانه . ولا يعرف القضاء الا بعد وقوعه . وسبب الموت الوحيد هو انتهاء الاجل .

المصادر والمراجع :

- ١ - التفكير العلمي ، للدكتور فؤاد زكريا ، علم المعرفة ، سلسلة كتب ثقافية شهرية يصدرها المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب - الكويت .
ربيع الاول - ربيع الآخر ١٣٩٨ هـ ، اذار ١٩٧٨ م .
- ٢ - التفكير ، للاستاذ تقي الدين النبهاني ، صفر سنة ١٣٩٣ هـ ، اذار سنة ١٩٧٣ م
- ٣ - الاسلام وثقافة الانسان ، سميح عاطف الزين ، دار الكتاب اللبناني ، الطبعة الثالثة ، ١٣٨٩ هـ ، ١٩٧٠ م .

نقصر كتاب

"أزمة الوحدة العربية"
وافتتحت

للدكتور

عبد العزيز زلّاهولاني

أزمة الوحدة العربية أبحاث حول الاشتراكية والعروبة

للدكتور عبد العزيز الأهواني

صدر هذا الكتاب في بيروت عام ١٩٧٢ . وهو عبارة عن مقالات أو أبحاث تدور حول الاشتراكية والعروبة . ويرى مؤلف الكتاب أن عوامل الوحدة وأسبابها بين أبناء الوطن العربي الكبير أقوى من عوامل التفرقة وأسبابها . وهو يؤمن بأن في تحقيق هذه الوحدة الخير الشامل لكل جزء من أجزاء الوطن الكبير ، بحيث يصبح العمل في سبيلها واجبا قوميا لا يجوز التخلي عنه ، مهما تكن الظروف والاحوال .

وبعد قراءة هذا الكتاب وقفت أمامي أفكار هامة لا بد أن أناقشها مناقشة دقيقة مستأنية حتى تكون واضحة في أذهان القراء ، وهذه هي :

الفكرة الأولى : الوحدة العربية لا تتم الا بمضمون تقدمي من الناحية الفكرية ، ومضمون اشتراكي من الناحية الاقتصادية ، وأن الاشتراكية هي النظام الملائم لمطلب الوحدة العربية من الناحية العملية ، وأن الاشتراكيين الصادقين من العرب هم صناع الوحدة العربية المنشودة ، وأن واقع الوطن العربي والمرحلة التاريخية التي يجتازها تجعل الوحدة والاشتراكية وجهين لشيء واحد ، وأن الدعوة الى الوحدة العربية على غير الاساس الاشتراكي دعوة فاقدة للفعالية ومتخلفة عن العصر وعاجزة عن تعبئة الجماهير في سبيل غاية مزدوجة هي الوحدة والاشتراكية معا (١) .

والاشتراكية التي يقصدها المؤلف هي الاشتراكية العلمية أو الاشتراكية الماركسية والمؤلف يرى أن الربط الوثيق بين الاشتراكية والقومية في هذه الظروف مما يقوي النضال في سبيل الانتصار النهائي للاشتراكية الماركسية في العالم كله (٢) .

والاشتراكية العلمية وصف يطلقه الاشتراكيون البلاشفة على الاشتراكية الماركسية اللينينية تمييزا لها عن الاشتراكية الخيالية أو الطوباوية أو الاسمية غير الحقيقية . ومعنى ذلك أن عبد العزيز الأهواني يروج للاصطلاح الذي يحبه ويؤثره الماركسيون

(١) انظر كتاب : أزمة الوحدة العربية ، عبد العزيز الأهواني : ص ٦٥ ، ٦٦ ، ٧٦ ، ١٠٠ ، ١٠١ ، ١١١ ، ١١٢ .

(٢) انظر المصدر السابق : ص ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٨٠ ، ١٨١ ، ١٨٣ .

واللينينيون . والواقع ان الاشتراكية الماركسية هي اشتراكية حقيقية . لانه قامت على اساسها دولة كبرى هي روسيا ، والى جانبها عدة دول تحاول السير في تطبيق هذه الاشتراكية الماركسية ، وان هذه الاشتراكية وان تلبست بالعلم لا تعدو ان تكون نظرية في العلم . والنظرية في العلم هي في الاصل فرض يراد بافترضه الوصول الى تفسير نوع من الحقائق ، وكل نوع من الحقائق ليس له الا تفسير صحيح واحد ، في حين ان الفروض الممكن افتراضها متعددة كثيرة قد يقع بعضها قريبا من الحق وقد تقع كلها بعيدا عنه والعلم لا يأبه بالفروض الا ان يدني من التفسير الصحيح ، وهو لن يدني من التفسير الصحيح الا اذا اتبع صاحبه فيه الطريق العلمي . والطريق المفتوح امام العلم في هذا الصدد هو طريق التلمس . واذا كشف البحث عن خلاف بين بعض النتائج وبين الواقع فان النظرية عندئذ تعدل كما عدل الفرض من قبل . فان لم يكن تعديلها رفضت كما رفضت نظرية نيوتن القائلة بمادية الضوء وكما رفضت نظرية الاحتراق المعروفة في الكيمياء بنظرية الفلوجستون .

فالنظرية نتيجة من نتائج الحدس العلمي ومثل واضح من أمثله . والقوانين العلمية ليست يقينية ، فهي صحيحة حتى يثبت خطؤها . والنظرية اذا بلغت أقصى ما يمكن أن يقدر لنظرية من توفيق وطابقت في النهاية قانونا من قوانين الفطرة زالت النظرية وحل محلها ذلك القانون ، وان شئت فقل ارتفعت النظرية بدورها من مرتبة النظريات الى مرتبة القوانين ، فلا يقال بعد ذلك نظرية كذا ولكن قانون كذا ولا نظرية فلان ولكن قانون فلان (١) .

وتقوم الفكرة الاشتراكية الماركسية على ما يسمى بالمادية الديالكتيكية ، والمادية التاريخية . اما المادية الديالكتيكية فهي النظرية العامة للاشتراكية ومنها الشيوعية ، وقد سميت بالمادية الديالكتيكية لان أسلوبها في النظر الى حوادث الطبيعة جدلي ، أي طريقتها في البحث والمعرفة هي اكتشاف تناقضات الفكر والمصادمة بين الآراء بالنقاش ، أي جدلية . ولان تحليلها حوادث الطبيعة وتصورها لهذه الحوادث مادي ، أي نظرتها مادية . واما المادية التاريخية فهي تطبيق أفكار المادية الديالكتيكية على درس المجتمع ودرس تاريخ المجتمع .

والمادية الديالكتيكية تعني النظرية المادية ، وهي ان الحياة والانسان والكون مادة تتطور من نفسها تطورا ذاتيا ، فلا يوجد خالق ولا مخلوق ، وانما تطور ذاتي في المادة . وتسير هذه المادية أي مادية ماركس من الفكرة القائلة بأن العالم بطبيعته مادي ، وان حوادث العالم المتعددة هي مظاهر مختلفة للمادة المتحركة ، وان العلاقات المتبادلة بين الحوادث وتكيف بعضها بعضا بصورة متبادلة كما تقررها الطريقة الديالكتيكية هي قوانين ضرورية لتطور المادة المتحركة ، وان العالم يتطور تبعا لقوانين حركة المادة وهو ليس بحاجة لاي عقل كلي . والأسلوب الديالكتيكي في التفكير الذي طبق فيما بعد على حوادث الطبيعة أصبح الطريقة الديالكتيكية لمعرفة الطبيعة . ان حوادث الطبيعة بموجب

(١) انظر النقد التحليلي لكتاب « في الادب الجاهلي » ، محمد احمد الغمراوي : ص ١٤٠ - ١٤٣

هذه الطريقة هي متحركة متغيرة دائما وأبدا ، وتطور الطبيعة هو نتيجة تطور تناقضات الطبيعة ، نتيجة الفعل المتبادل بين القوى المتضادة في الطبيعة . فالمادية الديالكتيكية تقول ان العالم يتطور تبعا لقوانين حركة المادة ، وانه ليس بحاجة لاي عقل كلي ، وانه واحد لم يخلقه اله . والطريقة الديالكتيكية الماركسية من حيث تأخذ ناحيتين في البحث: احدهما ناحية البحث في الفكر ، والثانية ناحية البحث في الطبيعة . ومعلوم ان الناحية الثانية وهي الطريقة الديالكتيكية للبحث في الطبيعة وحوادثها قامت على اساس الناحية الاولى وهي ناحية البحث في الفكر أو الأسلوب الديالكتيكي في التفكير . ومعلوم ان المادية التاريخية عبارة عن التوسع في تطبيق أفكار المادية الديالكتيكية بشقيها : البحث في الفكر ، والبحث في الطبيعة على درس المجتمع ودرس تاريخ المجتمع . فاذا استطعنا ان ننقض الأسلوب الديالكتيكي الماركسي في التفكير أو ناحية البحث في الفكر تكون عندئذ الطريقة الديالكتيكية الماركسية للبحث في الطبيعة وحوادثها منقوضة وخاوية ، وتكون المادية التاريخية الماركسية بدورها فاسدة ومنقوضة . وما بني على فاسد فهو فاسد . ونحن نستطيع ان ننقض الاشتراكية الماركسية بكل تفاصيلها . ولكن ذلك يحتاج الى كتاب قائم برأسه . وقد قام بهذا العمل غانم عبده في كتابه «نقض الاشتراكية الماركسية» والطريقة الديالكتيكية الماركسية وهي تبحث في الفكر تقول : « ليست حركة الفكر سوى انعكاس الحركة الواقعية منقولة الى دماغ الانسان مستقرة فيه » . « فالادراك ليس الا انعكاس الكائن » . ولذلك فان المادة حين تنعكس على الدماغ يوجد بهذا الانعكاس الفكر ، فيفكر في المادة التي انعكست عليه ، اما قبل انعكاس المادة على الدماغ فلا يوجد فكر . وعليه فكل شيء مبني على المادة ، « المادة والطبيعة والكائن والموجود الفيزيائي هي العنصر الاول ، بينما العقل والادراك والاحساسات والموجود النفسي هي العنصر الثاني وقد كان هيجل يرى ان الفكرة قبل الواقع . ولكن ماركس يرى ان الواقع قبل الفكرة ، وهذا التعريف للعقل أو الفكر أو للادراك عند الشيوعيين بأنه انعكاس المادة على الدماغ خطأ من وجهين :

الاول : الذي يحصل في عملية التفكير أي العملية العقلية هو احساس وليس انعكاسا ، فلا يوجد انعكاس بين المادة والدماغ ، فلا الدماغ ينعكس على المادة ، ولا المادة تنعكس على الدماغ . لان الانعكاس يحتاج الى وجود قابلية الانعكاس في الشيء الذي يعكس الاشياء كالمرآة ، وكالضوء ، فانها تحتاج الى قابلية الانعكاس عليها ، وهذا غير موجود لا في الدماغ ، ولا في الواقع المادي . ولذلك لا يوجد انعكاس بين المادة والدماغ مطلقا ، لان المادة لا تنعكس على الدماغ ، ولا تنتقل اليه . بل الذي ينتقل هو الاحساس بالمادة الى الدماغ بواسطة الحواس . أي ان الحواس هي التي تحس بالمادة ، بأية حاسة من الحواس ، فينتقل هذا الحس الى الدماغ ، فيصدر حكمه عليه هذا في الاشياء المادية . اما الامور غير المادية، فانها كذلك يحصل احساس بها حتى تتكون العملية العقلية بشأنها .

الثاني : ان الحس وحده لا يحصل منه فكر ، بل الذي يحصل هو الحس فقط ، أي الاحساس بالواقع . بل لا بد من وجود معلومات سابقة عند الانسان يفسر بواسطتها الواقع الذي أحس به حتى يحصل فكر . واصرار الشيوعيين الخاطيء على انكار ان لهذا الوجود خالقا دفعهم الى انكار المعلومات السابقة عند عملية التفكير . والعملية العقلية

واحدة في كل شيء وفي كل أمر وفي كل واقع . ولناخذ الانسان الحالي ، أي انسان ، ونعطيه كتابا سريانيا ، ولا توجد لديه أية معلومات تتصل بالسريانية ، ونجعل حسه يتع على الكتابة ، بالرؤية ، واللمس ، ونكرر هذا الحس مليون مرة ، فانه لا يمكن يعرف كلمة واحدة ، حتى تعطى له معلومات عن السريانية ، وعما يتصل بالسريانية ، فحينئذ يبدأ يفكر بها ويدركها . ولا يقال هذا خاص باللغات ، وانها وضعية من وضع الإنسان، فتحتاج الى معلومات عنها ، لا يقال ذلك ، لان الموضوع هو عملية عقلية ، والعملية عملية عقل ، سواء في وضع الحكم ، أم في فهم الدلالة ، أم في فهم الحقيقة . فالمعلومات السابقة عن الواقع ، أو المتعلقة بذلك الواقع ، شرط أساسي ورئيسي لان تحصل العملية العقلية . وعليه فالعقل أو الفكر أو الادراك هو نقل الواقع الى الدماغ بواسطة الحواس ووجود معلومات سابقة يفسر بواسطتها الواقع . هذا من ناحية الادراك العقلي ، اما من ناحية الادراك الشعوري ، فناتج عن الفرائز والحاجات العضوية ، والذي يحصل عند الحيوان فانه يحصل عند الانسان ، فيعرف من تكرار اعطائه التفاحة والحجر ، ان التفاحة تؤكل والحجر لا يؤكل ، كما يعرف الحمال أن الشعور يؤكل وان التراب لا يؤكل ، وانما هو راجع للفرائز والحاجات العضوية ، وهو موجود عند الحيوانات كما هو عند الانسان ، ولذلك لا يمكن أن يحصل فكر الا اذا وجدت المعلومات السابقة مع نقل الاحساس بالواقع بواسطة الحواس الى الدماغ . ويشتهبه على كثير من الناس ان المعلومات السابقة قد تحصل من تجارب الشخص نفسه ، وقد تحصل من التلقسي فعندهم ان التجارب نفسها قد اوجدت معلومات ، فتكون التجارب الاولى هي التي اوجدت العملية العقلية . وهذا الاشتباه يزال بمجرد لفت النظر الى ما بين دماغ الانسان ودماغ الحيوان من فرق من حيث الربط ، وبمجرد لفت النظر الى ما بين ما يتعلق بالفرائز والحاجات العضوية وما يتعلق بالحكم على الاشياء ما هي . أما الفرق بين دماغ الانسان فان دماغ الحيوان لا يوجد فيه ربط للمعلومات ، وانما يوجد فيه استرجاع الاحساس ولا سيما اذا تكرر ، وهذا الاسترجاع ، من حيث قيام الحيوان بالفعل طبيعيا ، خاص بما يتعلق بالفرائز والحاجات العضوية ، ولا يتعداها لغيرها . فانت اذا ضربت الجرس واطعمت الكلب عند ضرب الجرس ، فانه اذا تكرر ذلك يعرف الكلب اذا قرع الجرس ان الاكل آت ، ولذلك يسيل لعابه . أما ما يشاهد من تعلم بعض الحيوانات حركات أو أعمالا تقوم بها وهي لا تتعلق بالفريزة ، فهي انما تقوم بذلك تقليدا ومحاكاة وليس عن عقل وادراك . فدماغ الحيوان لا توجد فيه خاصية ربط المعلومات ، وانما عنده تذكر الاحساس والتمييز الفريزي . وهذا بخلاف الانسان فان دماغه توجد فيه خاصية ربط المعلومات وليس مجرد استرجاع الاحساس فقط . فدماغ الانسان فيه خاصية الربط واسترجاع الاحساس ، ولكن الحيوان لا توجد لديه خاصية الربط وانما يوجد لديه فقط استرجاع الاحساس .

وعملية الاسترجاع لا تكون الا فيما يتعلق بالفرائز والحاجات العضوية ، ولكن عملية الربط تكون في كل شيء ، سواء ما يتعلق بالفرائز والحاجات العضوية أم ما يتعلق

بالحكم على الاشياء ما هي ؟ فالمعلومات السابقة لا بد منها في الربط ، وميزة الانسان على الحيوان انما هي في خاصية الربط . ولذلك فان كون الانسان يعرف من عوم الخشبة انه يمكن أن يجعل من الخشب سفينة ، هي مثل كون القرد يعرف ان اسقاط الموزة من قطف موز معلق يمكن أن يحصل من ضرب قطف الموز المعلق بمصا أو أي شيء فكله متعلق بالفرائز والحاجات العضوية ، وحصوله حتى لو ربط وجعل معلومات هو عملية استرجاع وليس عملية ربط ، ولذلك لا يكون عملية عقلية . والذي يدل على ان هناك عقلا أو فكرا ، ويكون عملية عقلية حقا ، انما هو الحكم على الاشياء ما هي ، والحكم على الاشياء ما هي لا يتم الا بعملية ربط ، وربط بمعلومات سابقة . ومن هنا كان لا بد من وجود معلومات سابقة لاية عملية ربط حتى يوجد العقل أو الفكر ، أي حتى تكون العملية العقلية .

ويحاول كثير من الناس الاتيان بالانسان الاول كيف اهتدى من تجاربه وكون معلومات من هذه التجارب الى الفكر والى التفكير ، ليصلوا من ذلك الى أن الواقع نفسه بانعكاسه على الدماغ ، أو باحساس الانسان به قد جعل الانسان يفكر وأوجد لديه عملية عقلية ، أي أوجد عنده فكرا أي تفكيرا .

ومع أن ما قدمناه من ان هذا استرجاع وليس ربطا ، وانه خاص بالفرائز ولا يمكن أن ينطبق على الحكم على الاشياء ما هي ، كاف لنقضه والرد عليه . ولكن الموضوع ليس بحثا في الانسان الاول ، ولا هو متعلق بفروض وتخمينات وتصورات ، وانما هو متعلق بالانسان من حيث هو انسان ، فبدل ان نأخذ الانسان الاول ، ونقس عليه الانسان الحالي ، فنقيس الشاهد على الغائب ، وانما يجب أن نأخذ الانسان الحالي ، الذي أمامنا ، نشاهده ونحس به ، ونقيس الغائب على الشاهد . وما ينطبق على الانسان الحالي الحالي بالحس والملاحظة ينطبق على كل انسان ، حتى الانسان الاول . ولذلك لا يصح أن نعكس البرهان ، بل يجب أن نسوئه على وجهه الصحيح . فلنقم بالعملية العقلية في الانسان الحالي الذي نشاهده ونحس به ، فيما يتعلق بالفرائز وما يتعلق بالحكم على الاشياء ، ما هي ، ثم نرى الاسترجاع ، والربط ، والفرق بينهما . فنشاهد ان المعلومات السابقة لا بد منها في الربط عند الانسان فلا بد منها في العملية العقلية . بخلاف استرجاع الاحساس ، فانه موجود عند الانسان وعند الحيوان ، وهو لا يشكل عملية عقلية ، وليس هو عقلا ولا فكرا ولا تفكيرا .

وعلى ذلك فان الطريق المستقيم الذي يؤدي الى معرفة معنى العقل معرفة يقينية جازمة هو انه لا بد من وجود أربعة أشياء حتى تتم العملية العقلية أي حتى يوجد العقل أو الفكر أو الادراك . فلا بد من وجود واقع ، ولا بد من وجود دماغ صالح ، ولا بد من وجود حس ، ولا بد من وجود معلومات سابقة ، فهذه الاربعة مجتمعة لا بد من تحققها جميعها وتحقق اجتماعها ، حتى تتم العملية العقلية ، أي حتى يوجد عقل أو فكرا أو

ادراك . وعليه فالعقل أو الفكر أو الادراك هو : نقل الحس بالواقع بواسطة الحواس الى الدماغ ووجود معلومات سابقة يفسر بواسطتها هذا الواقع . وهذا وحده هو التعريف الصحيح ، ولا تعريف غيره مطلقا ، وهذا التعريف ملزم لجميع الناس في جميع العصور ، لانه وحده الوصف الصادق لواقع العقل ، وهو وحده الذي ينطبق على واقع العقل (١) .

وبذلك نكون قد نقضنا الاسلوب الديالكتيكي في التفكير وبيننا تفاهته وفساده . ومن ثم تصير الطريقة الديالكتيكية لمعرفة الطبيعة تافهة وفسادة ، لانه قامت على أساس الاسلوب الديالكتيكي في التفكير . وبالتالي تصير المادية التاريخية تافهة وفسادة لانها تقوم على أساس أفكار المادية الديالكتيكية في درس المجمع ودرس تاريخ المجتمع . ومن السهل بيان الخطأ والفساد في كل فكرة من أفكار الاشتراكية الماركسية . فالتعديل والتحويل والتلفيق طرأ عليها كثيرا حتى صارت مسخا . وتقهقرت اثنى الرأسمالية بدل أن تتحول الى الشيوعية . وصارت في واقعها ، منذ تطبيقها الى أيامنا ، فكرة قومية أكثر منه فكرة انسانية . وقد نشرت « الفارديان » البريطانية خبرا ينتقد فيه أنور الخوجة زعيم الحزب الشيوعي اللبناني سياسة الاتحاد السوفياتي ، يقول « ان الاتحاد السوفياتي لم يعد بلدا ماركسيا لينينيا » . وهو يشير الى مناسبة نادرة يتحدث عنها ، وهي زيارة الى إحدى المزارع قرب المدينة القديمة « بوترينتي » فيقول أنور الخوجة في ذلك المكان الذي كان يزوره خروشوف قبل تسعة عشر عاما : « شاهد خروشوف أشجار البرتقال والزيتون التي ترمز الى السلام ولكن خروشوف لم يهتم بذلك ، وأجابه خروشوف بأن شيئا آخر هو المهم هنا ، والتفت خروشوف الى وزير دفاعه وقال : ما رأيك في اقامة قاعدة بحرية هنا ؟ فاجابه وزير الدفاع : حسنا . وان شيئا من هذا لم يتحقق لاننا سادة وطننا ، ولا نسمح للغرباء بأن يعرفونا أو يلزمونا بما يجب أن نفعل » . ويضيف أنور الخوجة بأنه أجرى محادثات مع ميكيويان الذي كان سيصبح رئيسا للاتحاد السوفياتي . وان ميكيويان قال له ان الالبان سيموتون جوعا اذا انشقوا عن السوفيات . ولكنه اجاب ميكيويان قائلا : « لن نموت من الجوع » . فرد عليه ميكيويان : « ستبيعون أنفسكم للامبرياليين مقابل ثلاثين شلنا فضا » . لكن أنور الخوجة قاطعه : « لا ، ولكنكم أنتم الذين ستبيعون أنفسكم » ويقول أنور الخوجة في حديثه بأن ستالين قبل وقت قصير من وفاته قال لخروشوف وأتباعه : « انكم ستبيعون الاتحاد السوفياتي للامبرياليين . وما تنبأ به ستالين قد حدث فعلا » .

وفضلا عن ذلك فان زعماء الصين الاشتراكية قد وصفوا واقع السياسة السوفياتية الراهنة بالامبريالية الاشتراكية في أكثر من مناسبة .

مما تقدم نستطيع أن نقول ان الاشتراكية ليست علمية وان كانت تتلبس بالعلم ، فهي نظرية علمية في أول أمرها . ثم تثبت مناقشتها ويثبت تطبيقها انها نظرية علمية فاشلة . وبذلك يجب نفي صفة العلمية عنها الان . وتبقى بعد ذلك كله أفكارا غير صحيحة .

(١) انظر نقض الاشتراكية الماركسية ، غانم عبده : ص ٨ ، ٩ ، ٤١ ، ٥٥ ، وكتايب التفكير ، تقي الدين النبهاني : ص ٨ - ٢٦ .

وان الجزم الذي فرضه المؤلف عبد العزيز الاهواني على اقامة الوحدة العربية على الاساس الاشتراكي وحده يفدو نوعا من العبث الفكري او التفكير الهازل غير الجاد لان البلاد العربية في عصرنا الراهن كانت من صنع الاسلام وحده . وهو المبدأ الصحيح وحده ولا صحيح سواه . لانه من لدن خالق عليم حكيم . ولن يتوحد العرب الا على اساس الاسلام . وعند ذلك يحملون الاسلام الى العالم ويمسسون أساتذة البشرية كما كانوا في الايام الخالية . والوقت يجري الان لمصلحة الاسلام والمسلمين المخلصين . فقد صار واضحا لكل من يعقل فساد الرأسمالية والاشتراكية الماركسية كلتاهما ، وانهما سبب شقاء البشر في العصر الراهن . فالحق يستطيع أن يشق طريقه ، بفضل المخلصين ، بين ركام الاضاليل ، ويستطيع أن يعلو ويظهر .

الفكرة الثانية : موقف عبد العزيز الاهواني من الثقافة العربية في مطلب الوحدة يتلخص في أن معرفة النواحي التقدمية منها ، وهي كثيرة ، تقيم حين تشيع بين المثقفين أواصر للتعاطف ، وتحيي ذكريات مشتركة في النفوس ، وترتبط ما بين قلوب المواطنين العرب وبين عقولهم ، وتجعلهم يحسون بالاخوة التي عاشوا معا تحت كنفها منذ أزمان طويلة ، وتتيح لهم قدرا من الوعي بقوميتهم ، وبأنهم أدوا في تاريخ الانسانية دورا يحق لهم أن يفخروا به ، وتحفزهم على أن يظلوا في الاسرة الانسانية الكبرى مصدر نفع وتقدم . وان الثقافة العربية يجب أن تكون مفتوحة على الثقافة العالمية أي لا تكون في عزلة عن هذه الثقافة العالمية (١) .

ولا يجوز أن ننسى ما ركز عليه صاحب الكتاب عند قوله ان الوحدة العربية يجب أن تقوم على الاساس الاشتراكي الماركسي وحده . فتصور أيها القارئ الكريم كيف يكون واقع الثقافة العربية التقدمية عندما تعيش في دولة الوحدة العربية على الاساس الاشتراكي الماركسي ، وتكون مفتوحة على الثقافة العالمية التي منها الثقافة الغربية القائمة على الفكر الرأسمالي !! والحق يقال ان ما ذهب اليه المؤلف تلفيؤ وتخطيط وتخليط لا يليق به . ويبدو أن مفهوم الثقافة أية ثقافة ، لم يتبلور في ذهنه عند تأليف هذا الكتاب . ثقافة عربية تقدمية ، تعيش في مجتمع عربي اشتراكي ماركسي ، وتنتفع على الثقافة الغربية الرأسمالية !

هذا نسيج مرقع مشوه لا تقبله أمة عاقلة . والذي يبدو أن المعادلة السابقة قد استنبطها من واقع المجتمع الروسي الاشتراكي الراهن . ثقافة روسية تقدمية ، تعيش في مجتمع روسي اشتراكي ماركسي ، وتنتفع على الأفكار الغربية الرأسمالية . فالخطأ آت من فساد الفكر الاشتراكي الماركسي نظرية وتطبيقا .

والمؤلف منسجم مع فساد هذا الفكر لانه يؤمن به . والثقافة هي مجموعة من المعارف والفنون التي تقوم على فكرة كلية شاملة عن الكون والانسان والحياة . فالثقافة الاسلامية تقوم على الفكر الاسلامي ، والثقافة الغربية تقوم على الفكر الرأسمالي . والثقافة الاشتراكية الروسية تقودم على الفكر الاشتراكي الماركسي .

(١) ازمة الوحدة العربية ، عبد العزيز الاهواني : ص ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٧ ، ٦٨ .

والفكر الاسلامي يختلف تماما عن الفكر الرأسمالي والفكر الاشتراكي الماركسي . وكل فكر ليس من الاسلام فهو كفر ، فالرأسمالية كفر ، والاشتراكية الماركسية كفر . والفكر الرأسمالي يختلف ايضا عن الفكر الاشتراكي الماركسي . لان الفكر الرأسمالي يقوم على فصل الدين عن الحياة ، والفكر الاشتراكي الماركسي يقوم على افكار المادية الديالكتيكية التي عرضنا لها في مناقشة الفكرة الاولى عند المؤلف .

وعلى هذا الاساس فالثقافة الاسلامية التي سماها المؤلف الثقافة العربية ليس فيها ناحية رجعية أو ناحية تقدمية . فما دامت الافكار التي ترتبط بها هذه الثقافة وتقوم عليها راقية تكون هذه الثقافة راقية ايضا بكل عناصرها . والثقافة الاسلامية تختلف تماما عن الثقافة الغربية الرأسمالية وعن الثقافة الاشتراكية الماركسية . واذا كانت الثقافة العربية كما يرى المؤلف تربط ما بين قلوب المواطنين العرب وبين عقولهم وتجعلهم يحسون بالاخوة التي عاشوا معا تحت كنفها منذ أزمان طويلة فكيف يريد المؤلف أن تقوم وحدة العرب على أساس الفكر الاشتراكي الماركسي وحده ، وان تفتح الثقافة العربية على الثقافة الغربية الرأسمالية مع الاختلاف الكبير بين هذه الثقافات ، والاختلاف الكبير بين الافكار التي ترتبط بها كل ثقافة من هذه الثقافات ؟!

وان قول المؤلف بأن النواحي التقدمية من الثقافة العربية تتيح للعرب قدرا من الوعي بقوميتهم ، وبأنهم ادوا في تاريخ الانسانية دورا يحق لهم أن يفخروا به ، وتحفزهم على أن يظلوا في الاسرة الانسانية الكبرى مصدر نفع وتقدم قول فيه مغالطات كبيرة ، لان الثقافة الاسلامية تقوم على الاسلام الذي يحارب العصبية . والقومية عصبية كبرى . قال الله تعالى : (ان أكرمكم عند الله اتقاكم) . وان الدور الذي قام به العرب في تاريخ الانسانية ويحق لهم أن يفخروا به كان بفضل قيامهم بنشر الاسلام الى الناس كافة . فلقد كانوا اساتذة البشر خلال قرون عديدة . وعندما نخلوا عن هذا الدور صار حالهم بحيث يكاد قول المتنبي يصدق عليهم :

يا أمة ضحك الزمان بها يا أمة ضحكت من جهلها الامم

ولولا الاسلام لما كان العالم العربي الذي نراه اليوم . والمؤلف يريد بالعرب المعاصرين أن يعودوا مثل عرب الجاهلية ، اذ كانت تستعمرهم الحبشة ودولتا الفرس والروم البيزنطيين ، يريد بهم أن يظلوا اتباعا مخلصين لموسكو وواشنطن ولندن في السياسة والفكر والثقافة .

الفكرة الثالثة : في مقال تحت عنوان « الوعي القومي والمحنة الفلسطينية » يذكر عبد العزيز الاهواني أن « المحنة الفلسطينية » حسب تعبيره لها الفضل الكبير في تعميق الوعي القومي . ويذكر مهزلة الجيوش العربية في فلسطين سنة ١٩٤٧ . وان هذه المحنة الفلسطينية اكدت حقيقة هامة ارتبطت بالوعي القومي وحتية الوحدة العربية هي أن هذه الوحدة المنشودة لا يمكن أن تكون تحالف حكومات ولا لقاء ملوك ورؤساء ، ولا تجميع جيوش ذات قيادات لا تدين للشعب بالولاء ، وانما لا بد أن تكون وحدة شعبية بكل ما تحمل هذه الكلمة من مضامين سياسية واجتماعية (١) .

(١) أزمة الوحدة العربية ، عبد العزيز الاهواني : ص ١٢١ - ١٢٧ .

وان تسمية ما أصاب أهل فلسطين من اليهود عملاء الغرب بالمحنة الفلسطينية أمر لا ينسجم مع عبارة الوعي القومي وايمان المؤلف بحتمية الوحده العربية على اساس الاشتراكية الماركسية . ويجب ان تسمى حسب منطق المؤلف « المحنة العربية في فلسطين » لان أهل فلسطين جزء من الشعب العربي . ولكن دعاة القومية العربية في أياما يتظاهرون بالتركيز على وحدة الشعب العربي في كافة اوطانه ثم ترى العجب منهم عندما ينزلون بهذا الاطار الكبير الى التعصب للاقليم او المدينة أو البلدة . المحنة الفلسطينية والمحنة المصرية والمحنة العراقية والمحنة السورية ... ما هذه النظرة الضيقة !

وليأذن لي المؤلف الكريم أن أهمس في أذنه وأقول له : اذا قام في فلسطين المحلطة أو ما يسمى بإسرائيل حكم اشتراكي ماركسي فماذا يفعل العرب الذين يقيمون وحدتهم الكبرى ، كما يفرض عليهم المؤلف ، على أساس الفكر الاشتراكي الماركسي باليهود وبدولتهم صنيعا الغرب الصليبي ؟؟؟ وتناسى المؤلف الكريم أن روسيا السوفياتية كانت الدولة الثانية التي اعترفت بإسرائيل المزعومة سنة ١٩٤٧ !

والواقع أن فلسطين جزء من البلاد العربية ، والبلاد العربية كلها جزء من العالم الاسلامي ، وغير خاف عن عقل كل واع من هذه الأمة ان التفكير بقيام وطن قومي لليهود في فلسطين قد بدأ مع القضاء على الخلافة الاسلامية في استانبول . وقد قضى على هذه الخلافة فعلا سنة ١٩٢٤ على يد مصطفى كمال عميل الانجليز في انقرة . وأرادت بريطانيا صاحبة وعد بلفور أن يكون كيان اليهود السياسي في فلسطين حجر عثرة امام رجوع هذه المنطقة الى الوحدة . وقد باركت كل دول الغرب عمل بريطانيا لانهم يحقدون على الاسلام حقدا شديدا . وهناك حقيقة تاريخية مستقرة في أذهان الاوروبيين وهي اذا قامت في بلادنا دولة على أساس الاسلام فان هذه الدولة سوف تمتد غربا كما حصل في معركة بلاط الشهداء ووصول الجيش العثماني الى أسوار فينا . ويعرف ذلك مفكرو الغرب وساسته .

ولذلك فان الوحدة التي يدعو لها المؤلف على أساس الاشتراكية الماركسية والانفتاح على الثقافة الغربية الرأسمالية لن تكون أحسن حالا من الجامعة العربية التي أنشأتها بريطانيا ثم ورثتها الولايات المتحدة الاميركية . ولذلك فان ما يسمى « المحنة الفلسطينية » خطأ ما هو الا قضية المسلمين الصغرى ومنهم العرب .

والقضية الكبرى هي اعادة وحدتهم جميعا على أساس الاسلام وحده . نذني تفرع منه روسيا الاشتراكية الماركسية ودول الغرب الرأسمالية .

الفكرة الرابعة : في مقال تحت عنوان « لماذا الخوف من العلمية » ، يروج المؤلف لفكرة سيطرة المنهج العلمي على الدراسات الانسانية ويندد بتأخر الجامعات العربية في هذا المضمار على شاكلة قوله : « ومع ذلك فلو اننا عدنا الى مقدمة « في الادب الجاهلي » وتصورنا ما كان في ذهن كاتبها من مقارنة بين الجامعة المصرية وبين الجامعات الاوروبية فيما يتصل بتأصيل المنهج العلمي للدراسات الانسانية في نفوس الاساتذة والطلاب ومن حرية البحث والتسليم بحق العلم في أن يقول كلمته في كل قضية ، لا سيما القضايا

الدينية وما يتصل بالتراث الروحي والسلوك الاجتماعي والاخلاقي ، أقول لو اننا أردنا أن نحتكم الى هذا التصور لترددنا كثيرا في أن نحكم بتقدم في هذا السبيل . فان جوا من التهيب العقلي لا يزال يسود جامعاتنا العربية ، ويحول بين العقول وبين الخوض في هذه القضايا ، وليس لمثل هذا الجو من وجود في الجامعات الأوروبية التي استقرت الأوضاع فيها منذ وقت طويل على الفصل التام بين المسائل الاعتقادية والمسائل العلمية . ولا يزال الصراع بين العلميين وغير العلميين قائما في جامعاتنا ، ولا يزال عدد كبير من أساتذة الجامعات العربية ، أن لم أقل الأغلبية الساحقة ، تصر على أن تزن الدراسات الانسانية بموازين أخرى غير ميزان العلم والمنهج العلمي ، ولا تزال لدينا أمثلة صارخة يتجاوز فيها الصراع نطاق الجامعة الى استعداد السلطات العامة واثارة غير الجامعيين واقحابهم في مجالات التخصص العلمي ، التي لا يتقنها الا أفراد محدودو العدد من العلماء (١) .

والقضية التي يثيرها المؤلف في هذا الصدد تفرض علينا أن نفصل القول في الطريقة العقلية في التفكير والطريقة العلمية في التفكير ، فنقول : ان الطريقة العقلية هي وحدها طريقة التفكير . لان طريقة التفكير واحدة لا تتعدد ، وهي الطريقة العقلية ليس غير . واذا استعملت الطريقة العقلية على وجهها الصحيح فانها تعطي نتائج صحيحة ، وذلك بنقل الحس بالواقع بواسطة الحواس الى الدماغ ووجود معلومات سابقة ، لا آراء سابقة ، يفسر بواسطتها أي بواسطة المعلومات مع استبعاد الآراء يفسر الواقع ، وحينئذ يصدر الدماغ حكمه على هذا الواقع . الا أن النتيجة التي يصل اليها الباحث على الطريقة العقلية ينظر فيها ، فان كانت هذه النتيجة هي الحكم وجود الشيء فهي قطعية لا يمكن أن يتسرب الخطأ اليها مطلقا . وذلك لان هذا الحكم جاء عن طريق الاحساس بالواقع ، والحس لا يمكن أن يخطئ بوجود الواقع ، اذ أن احساس الحواس بوجود الواقع قطعي ، فالحكم الذي يصدره العقل عن وجود الواقع في هذه الطريقة قطعي . أما ان كانت النتيجة هي الحكم على حقيقة الشيء أو صفته فانها تكون نتيجة ظنية ، فيها قابلية الخطأ . لان هذا الحكم جاء عن طريق المعلومات ، أو تحليلات الواقع المحسوس مع المعلومات ، وهذه يمكن أن يتسرب الخطأ اليها ، ولكن تبقى فكرا صائبا حتى يتبين خطأها ، وحينئذ فقط ، يحكم عليها بالخطأ ، وقبل ذلك تبقى نتيجة صائبة وفكرا صحيحا .

والطريقة العقلية هي الطريقة التي يجري عليها الإنسان من حيث هو انسان في تفكيره وحكمه على الأشياء وادراكه لحقيقتها وصفاتها . ولكن الغرب ، أوروبا ثم أمريكا ولحققتها روسيا ، قد أوجد في أوروبا الانقلاب الصناعي ونجح في العلوم التجريبية نجاحا منقطع النظير ، وامتد سلطانه منذ القرن التاسع عشر حتى الآن ، وقد شمل نفوذه جميع العالم فسمى اسلوب البحث في العلوم التجريبية طريقة علمية في التفكير ، فكان ما يسمى بالطريقة العلمية ، وصار ينادي بها أن تكون طريقة التفكير ، وجعلها أساسا للتفكير ، وقد أخذها علماء الشيوعية ، وساروا عليها في غير العلوم التجريبية ، كما ساروا عليها في العلوم التجريبية ، وكذلك ظل علماء أوروبا يسرون عليها في العلوم

(١) انظر أريفة الوحدة العربية ، عبد العزيز الازهاني : ص ٢٣٥ - ٢٣٦ .

التجريبية ، وسار على نهجهم علماء أمريكا ، وقلدهم فيها سائر أبناء العالم من جراء سيطره الغرب ونفوذه ثم نفوذ الاتحاد السوفياتي ، فطغت على الناس بشكل عام هذه الطريقة ، وبفعل ذلك وجدت في المجتمع في العالم الاسلامي كله قداسة للأفكار العلمية وللطريقة العلمية . ولذلك كان لا بد من بيان هذه الطريقة العلمية .

الطريقة العلمية هي منهج معين في البحث ، يسلك الوصول الى معرفة حقيقة الشيء الذي يبحث عنه ، عن طريق اجراء تجارب على الشيء ، ولا تكون الا في بحث المواد المحسوسة ، ولا يتأتى وجودها في الأفكار ، فهي خاصة بالعلوم التجريبية . وهي تكون باخضاع المادة لظروف وعوامل غير ظروفها وعواملها الأصلية ، وملاحظة المادة والظروف والعوامل الأصلية والتي خضعت لها ، ثم تستنتج من هذه العملية على المادة حقيقة مادية ملموسة ، كما هي الحال في المختبرات . وتفرض هذه الطريقة التخلي عن جميع الآراء السابقة عن الشيء الذي يبحث وعدم وجودها . ويبدأ الباحث بالملاحظة والتجربة ، ثم بالموازنة والترتيب ، ثم بالاستنباط القائم على هذه المقدمات العلمية . والنتيجة التي يصل اليها الباحث على الطريقة العلمية هي مع تسميتها حقيقة علمية أو قانونا علميا ، فانها ليست قطعية ، وانما هي ظنية فيها قابلية الخطأ . وقابلية الخطأ هذه في الطريقة العلمية أساس من الاسس التي يجب أن تلاحظ فيها حسب ما هو مقرر في البحث العلمي .

فالطريقة العلمية طريقة صحيحة ، ولكنها ليست أساسا في التفكير ، بل هي اسلوب دائم من أساليب التفكير ، وهي لا تطبق على كل أمر ، وانما تطبق في أمر واحد هو المادة المحسوسة لمعرفة حقيقتها عن طريق اجراء تجارب عليها ، ولا تكون الا في بحث المواد المحسوسة ، فهي خاصة بالعلوم التجريبية ولا تستعمل في غيرها .

أما كونها ليست أساسا في التفكير فظاهر من وجهين : الاول انه لا يمكن السير بها الا بوجود معلومات سابقة ولو معلومات أولية . فالعالم في المختبر لا يمكن أن يسير في الطريقة العلمية لحظة واحدة الا أن تكون لديه معلومات سابقة . والمعلومات السابقة غير الآراء التي يجب أن يتخلى الباحث عنها . والمعلومات الأولية ، لأول بحث علمي لا يمكن أن تكون معلومات تجريبية لان ذلك لم يحصل بعد ، فلا بد أن تكون عن طريق نقل الواقع بواسطة الحس الى الدماغ ، أي ان هذه المعلومات قد جاءت من طريق الطريقة العقلية ، ولذلك لا تكون الطريقة العلمية أساسا ، بل تكون الطريقة العقلية هي الأساس ، والطريقة العلمية مبنية على هذا الأساس ، فتكون فرعا من فروعها لا أصلا له ، ولهذا فان من الخطأ جعل الطريقة العلمية أساسا للتفكير .

الوجه الثاني : ان الطريقة العلمية تقضي بأن كل ما لا يلمس ماديا لا وجود له في نظر الطريقة العلمية . واذا لا وجود للمنطق ، ولا للتاريخ ، ولا للفقه ، ولا للسياسة ، ولا وجود لله ولا للملائكة ، ولا للشياطين ، ولا غير ذلك من الموجودات ، لان ذلك لم يثبت علميا . فوجود الله ثبت بالطريقة العقلية بشكل قاطع ، وكذلك سائر هذه الموجودات التي ذكرناها انما تثبت بالطريقة العقلية وحدها . ولذلك لا يجوز أن تتخذ الطريقة العلمية أساسا للتفكير . وعجزها وقصورها عن امكانية اثبات شيء موجود بشكل قاطع دليل على انها ليست أساسا للتفكير .

والطريقة العلمية تستنبط فكرا ، ولكنها لا تستطيع انشاء فكر . ولذلك كان من الطبيعي الا تكون هي أساسا للتفكير . ولكن سيطرة الطريقة العلمية على علماء الغرب في القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين الى حد التقديس جعلها وحدها أساس التفكير ، وحكمها في جميع الاشياء ، فصاروا يرون البحث الصحيح هو الذي يجري على الطريقة العلمية ، وتجاوز ذلك الى حد أن صار بعضهم يبحث فعلا أمورا لا علاقة للطريقة العلمية بها ، كالأفكار المتعلقة بالحياة والمجتمع ، على نهج الطريقة العلمية وتقليدا لها ، مما أدى الى الانحراف في التفكير ، والضلال عن الصراط المستقيم . ولأن الطريقة العلمية توجد نتيجة ظنية عن وجود الشيء وعن حقيقته وعن صفته . وهناك أشياء يجب أن تكون النتيجة عن وجودها قطعية جازمة ، فلا يصح أن تكون الطريقة الظنية أساسا للوصول الى النتيجة القطعية ، وهذا وحده كاف لجعل الطريقة الظنية غير صالحة لأن تكون أساسا للتفكير .

وعلى هذا فإن للتفكير طريقتين اثنتين ليس غير ، هما الطريقة العقلية ، والطريقة العلمية . والطريقة العلمية لا تصلح الا في فرع من فروع المعرفة ، وهو فرع المادة التي تخضع للتجربة ، بخلاف الطريقة العقلية فانها تصلح لكل بحث من الأبحاث . لذلك فإنه يجب أن تكون الطريقة العقلية هي الأساس في التفكير . ففي الطريقة العقلية ينشأ الفكر ، وبدونها لا ينشأ فكر انشاء جديدا ، وبواسطة الطريقة العقلية يوجد ادراك الحقائق العلمية بالملاحظة والتجربة والاستنتاج ، أي بواسطة توجد الطريقة العلمية نفسها ، وبواسطة يوجد ادراك الحقائق المنطقية ، وبواسطة يوجد ادراك حقائق التاريخ وتمييز الخطأ من الصواب فيها ، وبواسطة توجد الفكرة الكلية عن الكون والانسان والحياة وعن حقائق الكون والانسان والحياة . والطريقة العقلية تعطي نتيجة قطعية عن وجود الشيء . وهي وان كانت تعطي نتيجة ظنية عن كنه الشيء وصفته ، ولكنها تعطي نتيجة قطعية عن وجوده . فهي من حيث حكمها على وجود الشيء قطعية يقينية ، فيجب أن تتخذ هي وحدها أساسا للبحث ، أي أساسا باعتبار أن نتائجها قطعية . وعلى هذا لو تعارضت نتيجة عقلية مع نتيجة علمية عن وجود الشيء تؤخذ الطريقة العقلية حتما وتترك النتيجة العلمية التي تتعارض مع النتيجة العقلية ، لأن القطعي هو الذي يؤخذ لا الظني . ومن هنا كان الخطأ الموجود هو اتخاذ الطريقة العلمية أساسا للتفكير ، وجعلها حكما في الحكم على الأشياء . فيجب أن يصحح هذا الخطأ . ويجب أن تصبح الطريقة العقلية هي أساس التفكير ، وهي التي يرجع اليها في الحكم على الأشياء (١) . ونستطيع الآن أن نقول ان دعوة المؤلف الى التسليم بحق العلم في أن يقول كلمته في كل قضية ، لا سيما القضايا الدينية وما يتصل بالتراث الروحي والسلوك الاجتماعي والاخلاقي دعوة الى الخطأ المحض والانحراف في التفكير والضلال البعيد . وأما صاحب كتاب « في الادب الجاهلي » فلم يعتمد على المنهج العلمي في دراسة الشعر الجاهلي ، لأن المنهج العلمي لم يفرض سلطانه على بحث كل القضايا في الغرب الا في القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين . وانما اصطنع طه حسين في دراسة الادب الجاهلي المنهج الفلسفي الذي استحدثه الفيلسوف الفرنسي

(١) انظر كتاب التفكير ، تقي الدين النبهاني : ص ٢٨ - ٤٩ .

ديكارت للبحث في حقائق الاشياء في مطلع القرن السابع عشر الميلادي والمنهج الفلسفي الديكارتية شيء ، والمنهج العلمي التجريبي شيء آخر . وان كان المنهج الفلسفي الديكارتية يعد ارهاصا وممهدا للمنهج العلمي . أما فكرة استعلاء السلطات العامة واثارة غير الجامعيين واقحامهم في مجالات التخصص العلمي فلا نقرها . وهي وان حدثت في قضية طه حسين عند ظهور كتابه « في الشعر الجاهلي » فلا يعني أن صاحب ذلك الكتاب كان محقا في كتابه ودقيقا في آرائه . ومعلوم أن آراء طه حسين في ذلك الكتاب وسائر كتبه تعتمد على التعميمات والقياس الشمولي الفاسد . والذين نقضوا كتابه بعد ذلك لم يكونوا من السلطات العامة . وقد بينوا الخطأ والضلال والفساد في آرائه ومع ذلك لم يخضع للحق ، ومضى سادرا في غيه وضلاله ، مما أفقده النزاهة والموضوعية والحيدة التي يجب أن يتحلى بها الباحث .

الفكرة الخامسة : في مقال تحت عنوان « أزمة الثقة بالجهاهير العربية » يذكر المؤلف انه كانت هناك عوامل تخفف بعض الشيء من حدة هذه الأزمة وتلطف أو تعطل خطر الانفجار الكامن في ضمير الجاهير . واستطاع المؤلف أن يتبين من هذه العوامل اثنتين لهما اثرهما البعيد :

أولهما فكرة الرزق المقسوم التي كان يؤمن بها الناس في تلك العصور ، حين يردون الرزق ، أو الغنى والفقر بعبارة أخرى ، الى مشيئة سماوية تضعف أزماءها أو تنعدم الإرادة الانسانية والسعي البشري . وقد شغلت هذه القضية أذهان الناس في الماضي الى حد يبدو غريبا عند أبناء العصر الحاضر ، وتجاوزت حدود السعادة الى خاصة الخاصة من المثقفين والعلماء ، واستأثرت بعجبهم وأثارت خيوتهم ، ووجه العجب فيها انهم لم يعرفوا وجهها من الحكمة أو المنطق في استحقاق من استحق الغنى ، وهو جاهل ساقط ، وفي حرمان من حرم ، وهو عالم ذكي . وبين أيدينا سؤال وجهه أبو حيان التوحيدي في كتابه « الهوامل والشوامل » الى مسكويه الفيلسوف ، يجعل من هذه المسألة أم المسائل كلها وان سيطرة هذه الفكرة تستل من قلوب الجاهير قدرا غير قليل من السخط ، وان تردا الى شيء من التسليم والرضا بالواقع ، ما دامت أسبابه مجهولة أو منوطة بما هو فوق الطاقة البشرية (١) .

ويذكر المؤلف فكرة الرزق المقسوم مرة أخرى وما يتصل بذلك من الرخص والفلاء في الاسعار في مقال تحت عنوان « ثلاث كلمات ، الرزق بين السماء والارض » ، اذ يقول : « كان الناس قديما يعتقدون أن الارزاق وما يتصل بها لا تدخل تحت سيطرة الانسان ، فالظاهرة الاقتصادية كانت أمامهم من التعقيد والتشايك بحيث لا يستطيعون أن يكتشفوا القانون أو القوانين التي تنتظم ما يرونه من تفاصيل وتحتكم فيما يلمسونه من جزئيات ، ولم يكن هذا الاعتقاد مقصورا على من يطلقون عليهم لفظ العامة في تلك العصور ، فأبو يوسف صاحب أبي حنيفة ، وهو العالم البصير ، يقول في كتابه « الخراج » متحدثا عن الاسعار « وليس للرخص والفلاء حد يعرف ولا يقام عليه ، إنما هو أمر من السماء لا يدري كيف هو ، وليس للرخص من كثرة الطعام ، ولا غلاؤه من قلته . وانما ذلك أمر

(١) أزمة الوحدة العربية ، عبد العزيز الاخواني : ص ١٩١ ، ١٩٢ .

الله وقضاؤه . وقد يكون الطعام كثيرا غالبا ، وقد يكون قليلا رخيصا . . وقد اكتشفت اليوم في عصر العلم هذه القوانين ، وعرفت الاسباب ، وأصبح الناس يعرفون من أمرها ما لم يعرف أبو يوسف ، وأصبحوا يطلبون من الدولة الحديثة ما لم يطلبه أسلافهم من الدول القديمة ، وصاروا لا يرضون في هذا السبيل بغير الحلول الحاسمة . وقد سموا ما يريدونه بالاشتراكية ، وعرفوا لها مدلولاً عملياً يتخذ فيه العمل ، والعمل وحده ، معياراً أو ميزاناً للرزاق أو الدخول ، وإن ما عداه استقلال لا يتفق مع العدالة والاخوة الإنسانية . يستوي أن يجيء هذا الاستقلال من أبناء الوطن في الداخل أو أعدائه في الخارج . ولن يلفتهم عن هذا البرهان بعدئذ تيقننته نفوسهم بلاغة القدماء ولا تفلسف المحدثين (١) .

ولو كان الامر يتعلق بالمؤلف لما فكرت لحظة في الرد عليه . لانه يؤمن بالاشتراكية الماركسية . والذي يؤمن بالاشتراكية الماركسية ليس مؤمناً وليس مسلماً ، والايهام بالقضاء والقدر جزء من الايمان في الاسلام . والرزق بأنه من الله وحده داخل في فكرة القضاء . والذي يكفر بالاصل فهو للفرع أكثر انكاراً وجحوداً .

ولكنني أرد على المؤلف لأوضح لقارئ الكتاب حقيقة الامر ، فأقول : موضوع البحث الذي يجب أن تبنى مسألة القضاء والقدر على أساسه ، هو موضوع الثواب والعقاب ، أي هل الإنسان ملزم بالقيام بالفعل خيراً أو شراً ، أو مخير فيه ؟

والمدقق بأفعال الناس يرى أن الإنسان يعيش في دائرتين ، يسيطر على الاولى ، وهي التي تقع في نطاق تصرفاته ، وفي نطاقها تحصل أفعاله التي يقوم بها بمحض اختياره . والاخرى تسيطر عليه ، وهي الدائرة التي يقع في نطاقها ، وتقع في هذه الدائرة الافعال التي لا دخل لها بها ، سواء وقعت منه أم عليه . والافعال التي تقع في الدائرة التي تسيطر عليه قسمان : قسم يقتضيه نظام الوجود مباشرة ، فهي تخضع لها ، ولذلك يسير بحسبها سيرا جبرياً كعجزه مثلاً عن الطيران بجسمه في الهواء ، وعن السير على الماء وقسم لا يقتضيه نظام الوجود مباشرة ، وإن كان كل شيء لا يخرج عن نظام الوجود . فالافعال التي ليست في مقدوره والتي لا قبل له بدفعها ، ولا يقتضيه نظام الوجود ، هي الافعال التي تحصل من الإنسان أو عليه ولا يملك دفعها ، فهي داخلة في الدائرة التي تسيطر عليه ، وهي تسمى قضاء ، ولا يثاب الإنسان على وقوعها ولا يعاقب عليها . ويقال حينئذ ان الفعل وقع قضاء ، وعلى الإنسان أن يؤمن بأن القضاء من الله سبحانه وتعالى .

أما الافعال التي تقع في الدائرة التي يسيطر عليها الإنسان ، فهي الدائرة التي يسير فيها مختاراً ضمن النظام الذي يختاره سواء كان النظام شريعة الله أم غيرها ، ويمتنع عن ذلك وقت يشاء . وهذه الافعال لا دخل للقضاء بها ، لان الإنسان هو الذي قام بها باراته واختياره .

(١) أزمة الوحدة العربية ، عبد العزيز الاخواني : ص ٢٥٢ - ٢٥٣ .

أما الخاصيات المعينة التي أوجدها الله سبحانه في الاشياء ، وفي الغرائز ، وفي الحاجات العضوية التي في الإنسان ، هي التي تسمى القدر ، وعلى الإنسان أن يؤمن بان الذي قدر في الاشياء خواصها هو الله .

والله جعل الثواب للإنسان على فعل الخير لانه اختار القيام بأوامر الله وجعل له العقاب على فعل الشر لانه اختار مخالفة أوامر الله . وعلى ذلك كان الإنسان مسؤولاً عن سعيه وكسبه .

ونحن نذكر الموت في هذا الموضع لانه قضاء أولاً ، ولانه مرتبط بالرزق ثانياً . والسبب الوحيد للموت هو انتهاء الاجل . فإصابة أي إنسان برصاصة في صدره هي حالة وليست سبباً للموت . إذ لو كانت سبباً لما تخلفت أبداً . فمجرد تخلفها ولو مرة واحدة يدل قطعاً على انها ليست سبباً . وقس على ذلك سائر الحالات التي يحصل فيها الموت عادة . ولم يستطع العقل أن يهتدي الى السبب الحقيقي للموت . والعلم به ناشئ عن اخبار الله سبحانه وتعالى ، وورد ذلك في آيات متعددة بأنه الاجل ، وإن الله هو المهيمن ، وإن الاجل إذا جاء ، جاء في حينه المحتوم فلا يقدم ولا يؤخر ، ولا يستطيع أي إنسان أن يتوفى الموت ، أو يهرب منه مطلقاً . وذلك مدرك بالمعينة والمشاهدة .

أما الرزق فهو أعم من الملكية ، لان الرزق هو العطاء ، وأما الملكية فهي حياة الشيء عن طريق شرعي . ومعنى ذلك ان الرزق يكون حلالاً وحراماً ، وكله يقال عنه رزق . وقد غلب على كثير من الناس الظن بأنهم هم الذين يرزقون أنفسهم ويعدون الاوضاع والحالات التي يحوزون فيها الثروة أسباباً للرزق ، وإن كان بعض الناس يقول بلسانه ان الرزاق هو الله . فأسباب الرزق عند هؤلاء محسوسة ملموسة ، وهي الاوضاع التي تؤدي الى كسب المال . وقد وردت الايات الكثيرة والاحاديث النبوية الشريفة التي تدل بصراحة لا تقبل التأويل على أن الرزق من الله تعالى وحده وليس من الإنسان .

وإن الله سبحانه وتعالى هو الذي يبسط الرزق لمن يشاء ويضيئه ، أو انه فضل بعض الناس على بعض في الرزق . وهو سبحانه وتعالى يرزق الناس جميعاً مؤمنهم وكافرهم ، لئلا يكون للكافر حجة على الله يوم القيامة . بل انه يرزق الحيوان والنبات . وقد يكون رزق المؤمن مضيقاً ، ويكون رزق الكافر واسعاً . لان الحياة الدنيا بمتاعها ونعيمها ليست بشيء إذا ما قيست بالحياة الآخرة .

وهناك فرق بين الحالة التي يتم فيها الرزق والسبب الذي يوصل اليه . فالحالات التي يأتي فيها الرزق لها أوضاع من شأنها أن توصل القائم بها اليه وليست موصلة للرزق حتماً ، فقد تأتي الحالة ، ولا يأتي الرزق ، وقد يأتي من غير حصول حالة من الحالات ، فقد يشتغل الموظف ، مثلاً ، طوال الشهر ، وفي ساعة قبض راتبه يسرق منه ، أو يضيع أو يحجز . ففي مثل هذه الحوادث حصلت الحالة التي تأتي بالرزق ولم يحصل الرزق . وقد يرث الإنسان أموالاً طائلة من غير أن يسعى اليها ، وقد تأتيه هبة من جهة لا يفكر بها . ولكن ذلك لا يعني أن يقعد المسلم في بيته ولا يباشر الحالات التي يطلب بها الرزق .

وان لم يباشر الحالات التي يطلب بها الرزق فهو آثم . لان الرزق قضاء والسعي فرض على كل مسلم قادر على السعي . وقد جاء الاسلام فحث على مباشرة المسلم لهذه الحالات طلبا للرزق مع وجوب الاعتقاد بأنها ليست اسبابه، وان الرازق هو الله تعالى، لا هذه الحالات . وقد قال الله سبحانه وتعالى : (هو الذي جعل لكم الارض ذلولا فامشوا في مناكبها . وكلوا من رزقه واليه الشور) (١) . والرسول صلى الله عليه

وسلم يقول : (ما عال من اقتصد) . ويقول أيضا : (نعم المال الصالح للفرء الصالح) . وثبت عنه صلى الله عليه وسلم انه ادخر طعاما لاهله . وهذا يدل على وجوب السعي للرزق ، وقد جعله الله فرضا على الرجال ، وحرّم القعود عن السعي للرزق (٢) .

ويقول الفخر الرازي في تفسير قول الله تعالى : (ولو بسط الله الرزق لعباده لبغوا في الارض ولكن ينزل بقدر ما يشاء انه بعباده خبير بصير) (٣) : « وفي الآية مسائل . . . »

المسألة الثانية : في بيان الوجه الذي لاجله كان التوسع موجبا للطغيان ذكروا فيه وجوها : (الاول) ان الله تعالى لو سوى في الرزق بين الكل لامتنع كون البعض خادما للبعض ، ولو صار الامر كذلك لخرب العالم وتعطلت المصالح . (الثاني) : ان هذه الآية مختصة بالعرب ، فانه كلما اتسع رزقهم ووجدوا من المطر ما يرويه ومن الكلا والعشب ما يشبعهم اقدموا على النهب والغارة . (الثالث) : ان الانسان متكبر بالطبع ، فاذا وجد الغنى والقدرة عاد الى مقتضى خلقته الاصلية ، وهو التكبر ، واذا وقع في شدة وبلية ومكروه انكسر فعاد الى الطاعة والتواضع « (٤) .

والذي يبدو ان المؤلف لكتاب أزمة الوحدة العربية قد اخطأ مرتين : الاولى : حين قاس اوضاع المسلمين في العصور الماضية على اوضاع المسلمين في مصر وسائر بلاد الاسلام في العصر الراهن . وتناسى ان المسلمين السابقين كانوا يطبقون الاسلام ويعيشونه واقعا عمليا ، وان المسلمين في القرن العشرين يطبق عليهم قهرا النظام الاقتصادي الرأسمالي والنظام الاشتراكي في التركستان وغيرها .

والثانية : حين يعد ابا حيان التوحيدي وامثاله نموذجا دقيقا على سائر المسلمين في السخط والتملل من مفهوم الرزق ، الذي يصبح الجاهل غنيا في ظله ، ويمسي الذكي محروما . وهذه التعميمات الفاسدة والقياس الشمولي سقطت اليه من الفكر الاشتراكي الماركسي الذي يقوم على التعميمات والفروض الخيالية، ومن استأذنه حسين بطل التعميمات والقياس الشمولي في مصر ويبدو ذلك واضحا في كتاب طه حسين « الادب الجاهلي » وسائر كتبه .

(١) سورة الملك ، الآية ١٥ .

(٢) انظر كتاب : الاسلام وثقافة الانسان ، سميح عاطف الزين : ص ٧٧ - ٨٣ .

(٣) سورة الشورى ، الآية ٢٧ .

(٤) التفسير الكبير ، للفخر الرازي : ٢٧ ، ١٧٠ ، ١٧١ .

وليس صحيحا ان مفهوم الرزق عند المسلمين كما بيناه سابقا يعطل خطر الانفجار الكامن في نفوسهم ، ويستل من قلوبهم قدرا غير قليل من السخط ، ويردهم الى شيء من التسليم والرضا بالواقع ما دامت اسبابه مجهولة او منوطة بما هو فوق الطاقة البشرية ، بل العكس هو الصحيح . لان مفهوم الرزق عند المسلمين واضح ، وهو ان الرزق من الله تعالى وحده وليس من الانسان ، وان الله سبحانه وتعالى هو الذي يبسط الرزق لمن يشاء ويضيقة على من يشاء ، أي انه فضل بعض الناس على بعض في الرزق، وانه يرزق الناس جميعا مؤمنهم وكافرهم ، وان على المسلم القادر ان يباشر الحالات التي يطلب بها الرزق ، لان الرزق قضاء والسعي فرض مع وجوب الاعتقاد بأن هذه الحالات ليست اسبابا للرزق ، لان السبب هو الله تعالى ، وان الله سبحانه لم يبسط الرزق لعباده جميعا مخافة البغي والطغيان في الارض ، وخراب العالم ، وتعطل المصالح . وهذه المفاهيم واضحة في اذهان المسلمين ، ويسرون عليها في حياتهم .

اضف الى ذلك ان كل مسلم يؤمن بأن الموت هو انتهاء الاجل ، وانه لن يصيبه الا ما كتب الله له ، وان السجن قضاء ، وانه لا يجتمع جبن وايمان . قال الرسول صلى الله عليه وسلم : (لا يجتمع جبن وايمان) . اُبعد ذلك يأتي المؤلف ويقول ان فكرة الرزق المقسوم التي كان يؤمن بها الناس في تلك العصور ، حين يردون الرزق ، أو الغنى والفقر بعبارة أخرى ، الى مشيئة سماوية تضعف ازاءها أو تنعزم الارادة الانسانية والسعي البشري ؟! وقوله فكرة الرزق المقسوم خطأ صريح ، لان ذلك مفهوم عند المسلمين وليس فكرة وحسب . فهي من الافكار الاساسية ، لانها جزء من الايمان . وافكار الاسلام مفاهيم وليست معلومات لمجرد المعرفة ، وكونها مفاهيم لها مدلولات واقعة في معترك الحياة .

وقول المؤلف : « ان فكرة الرزق المقسوم التي كان يؤمن بها الناس في تلك العصور » يدل على ان هؤلاء الناس لا يؤمنون بها في العصر الراهن . وفي قوله هذا وقاحة شنيعة لا تصدر الا من متمركس . واذا كان المؤلف العبقرى لا يؤمن بمفهوم الرزق عند المسلمين لانه ماركسي عبادة ورأسمالي جوهر فمعنى ذلك ان الناس ، أي المسلمين ، لا يؤمنون جميعا بمفهوم الرزق في هذا العصر مثل الاستاذ المؤلف .

ولو قال المؤلف : « ان بعض الناس (المسلمين) لا يؤمن بفكرة الرزق المقسوم في العصر الراهن لكان قوله صوابا » .

ومعلوم ان المسلم الذي لا يؤمن بمفهوم الرزق كما أوضحه الاسلام ليس مسلما .

وصحيح ان مفهوم الرزق لا يسير بعض المسلمين في حياتهم الراهنة مع انهم ينكرونه ولا يجحدونه شأنه في ذلك شأن سائر المفاهيم الاسلامية . فكثير من المسلمين اليوم لا يؤدي الصلوات المفروضة مع انه لا ينكرها ولا يكفر بها . ولذلك لا يسمى كافرا عند معظم الفقهاء . وسبب ذلك ضعف الايمان عند هؤلاء القوم .

وان مفهوم الرزق عند المسلمين في ظل مجتمع اسلامي تحكمه دولة الخلافة الاسلامية يفعل فعله الرائع في سلوك المسلمين عامة . فهم خير أمة اخرجت للناس لانهم يواظبون على الامر بالمعروف والنهي عن المنكر . وهم لا يسكتون على ضيم ، ولا يرضون بظلم

الحكام ، لان شعارهم الابدي : لا طاعة لمخلوقا في معصية الخالق ، ولا يظلمون غيرهم من اهل الدمه والمعاهدين والمستامين . وادان المؤلف يرى اوضاع المسلمين اليوم على غير ما ذكرنا فلانهم لا يطبقون الاسلام على انفسهم ، ولا يشترطونه للناس خافه . والدسب دنبتهم وليس دسب الاسلام . ومن الظلم الفادح ان يقيس الاسلام على اوضاع المسلمين الراهنة .

وحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم : (ان من اعظم الجهاد كلمة حق عند سلطان جائر) يدفع المسلمين دفعا الى رفض الظلم والعسف والذل .

وقول الله تعالى : (ولا تركنوا الى الذين ظلموا فتمسكم النار وما لكم من دون الله من أولياء ثم لا تنصرون) (١) واضح في نهى المسلمين عن ان يكونوا الى الظلم والظالمين مجرد الركون وهو الميل والسكن والاطمئنان .

وفي التاريخ الاسلامي الاف الشواهد على مواقف المسلمين ومنهم العلماء من الحكام ، مع ايمانهم بمفهوم الرزق ، تبين صورا صادقة حية في محاسبة الحكام تزرى بأقوال عبد العزيز الالهواني وثبتت بطلانها وفسادها .

.. كانت من جملة غنائم المسلمين ، ابراد يمانية ، فقام امير المؤمنين عمر رضي الله عنه يقسم هذه الغنائم بالعدل ، وقد اصابه منها برد ، كما اصاب ابنه عبد الله مثل ذلك ، كأي رجل من المسلمين . ولما كان سيدنا عمر بحاجة الى ثوب وهو الطويل في الجسم ، فقد تبرع له عبد الله ببرده ، ليصنع منه ثوبا يكفيه ، ثم وقف يخطب الناس وعليه هذا الثوب ، فقال بعد ان حمد الله وأثنى عليه وصلى على رسوله « أيها الناس ، اسمعوا واطيعوا » ، فوقف له سلمان الفارسي الصحابي الجليل ليحاسبه فقال له : « لا سمع لك علينا ولا طاعة » ، فقال سيدنا عمر . ولم ؟ قال سلمان : « من أين لك هذا الثوب وقد نالك برد وانت رجل طوال ؟ » فقال : « لا تعجل » ونادى « يا عبد الله » فلم يجبه أحد فقال : « يا عبد الله بن عمر » ، فقال : « لبيك يا امير المؤمنين » ، قال : « ناشدتك الله البرد الذي انتزرت أهو بردك ؟ » فقال : « اللهم نعم » ، قال سلمان : « الان مر نسمع ونطع » .

ولم يكن ذلك زمن الخلفاء الراشدين رضي الله عنهم وحسب ، بل استمر ذلك مع المسلمين عبر العصور . فموقف العز بن عبد السلام الملقب بسلطان العلماء من الملك الصالح اسماعيل معروف عندما تحالف مع الصليبيين ليساعده على نجم الدين بن أيوب حاكم مصر .

ومرقف شيخ الاسلام أحمد بن تيمية الحراني من محاسبة غازان التتري ، وهو رابع ملك مسلم من التتار معروف كذلك عند المثقفين .

والمسلمون الاوائل يؤمنون بمفهوم الرزق في الاسلام وكذلك المعاصرون . ولكن ايمان كثير من المسلمين المعاصرين بهذا المفهوم فيه ضعف وغش بسبب قيام الغربيين

(١) سورة هود ، الآية ص ١١٣ .

الصليبيين في هذا العصر بابعاد الاسلام عن معتك الحياة وجعله محصورا في العبادات وحسب ، أو ما يسمى بفصل الدين عن الحياة . والدليل على ان الامة الاسلامية امة الارادة القوية والعمل الجادة والثورة على الظلم والظالمين انها قاومت هجمتين عاتيتين في وقت واحد ، هجمة الصليبيين من الغرب وهجمة المغول والتتار من الشرق بحيث لم تتعرض امة أخرى غير الامة الاسلامية لمثل هاتين الهجمتين في تاريخ البشرية . وفي النهاية اندحرت الوحوش المهاجمة . وفي الحرب العالمية الثانية يهاجم الجيش النازي روسيا السوفياتية ، ويحتل كثيرا من أراضيها ومدنها ، في الوقت الذي نجد هذا الجيش النازي يقوم بعمليات حربية شاملة في أوروبا وأفريقيا . ويقف الغرب الرأسمالي مع روسيا الاشتراكية في محنتها ويحارب الجيش النازي في عدة جبهات . وتنهزم ألمانيا الهتلرية . وينتصر الغرب الرأسمالي وروسيا الاشتراكية في هذه الحرب الكونية . ونسمع بالبطولات الخارقة للعادة واغاني المديح لصمود الروس في المدن التي احتلها الجيش الألماني .

والامة الاسلامية لم يقف أحد معها حين تصدت لحملات الصليبيين وغزوات المغول والتتار المتلاحقة . أي ان الشرق الاقصى والغرب كله كانا ضد هذه الامة التي ننتمي اليها .

وعندما يعاود المؤلف نقد مفهوم الرزق عند المسلمين يذكر قولاً لابي يوسف صاحب كتاب الخراج ، يتحدث فيه عن الاسعار وواقع الرخص والفلاء .

ولكن المؤلف خلع النص الذي استشهد به عن سياقه العام ، واكتفى بايراد قول أبي يوسف في الاسعار والرخص والفلاء . ولذلك فان النص الذي استشهد به المؤلف مبثور .

وكتاب الخراج كتاب صنفه أبو يوسف قاضي القضاة في عهد هرون الرشيد أمير المؤمنين . وقد اقترح هرون الرشيد على أبي يوسف انشاء هذا الكتاب وتصنيفه ليكون معينا لهرون الرشيد وموضعا لتنظيم الخراج الذي هو مورد هام من موارد بيت المال في الدولة الاسلامية .

والموضوع الذي يتحدث عنه أبو يوسف هو ما ينبغي أن يعمل به في السواد «سواد العراق» من حيث الخراج . والخراج : ضريبة الارض التي فتحها المسلمون عنوة ، وتكون على غلة الارض . وتشبه الجزية التي تضرب على رقاب أهل الذمة . اما الارض التي يدخل أهلها في الاسلام بدون قتال فتسمى أرضا عشرية . ومعلوم أن أرض السواد خراجية لانها فتحت عنوة .

وعمر بن الخطاب رضي الله عنه بعث عثمان بن حنيف الى أرض السواد ، فجعل حد الخراج كحد الجزية التي تؤخذ من أهل الذمة . وقد جعل عمر بن الخطاب أرض السواد وغيره فيئا موقوفاً على المسلمين ما تناسلوا ، ولم يجعلها غنمة ، أي انه لم يخمسها ولم يقسمها ، بل تركها لاهلها يزرعونها ويؤدون الخراج ، ورقبة الارض ملك للدولة الاسلامية .

يقول أبو يوسف في موضوع خراج أرض السواد : « أما الوظيفة من الطعام ، فإن كان رخيصا لم يكتف السلطان بالذي وظف عليهم ، ولم يطب نفسا بالحط عنهم ، ولم يقوم بذلك الجنود ، ولم تشحن به الثغور ، وإن كان غاليا فاحشا لا يطيب السلطان نفسا بترك ما يستفضل أهل الخراج من ذلك . والرخص والغلاء بيد الله تعالى لا يقومان على أمر واحد وكذلك وظيفة الدراهم مع أشياء كثيرة تدخل في ذلك تفسيرها يطول . وليس للرخص والغلاء حد يعرف ولا يقام عليه ، إنما هو أمر من السماء لا يدري كيف هو . وليس الرخص من كثرة الطعام ولا غلاؤه من قلتها ، إنما ذلك أمر الله وقضاؤه . وقد يكون الطعام كثيرا غاليا ، وقد يكون قليلا رخيصا . . » (١) .

وإن مفهوم أبي يوسف للرخص والغلاء في الأسعار مفهوم إسلامي .
روى الترمذي في جامعه : (عن أنس قال : غلاء السعر على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا : يا رسول الله ، سعر لنا ، فقال : إن الله هو المسعر القابض الباسط الرازق ، وإني لأرجو أن ألقى ربي وليس أحد منكم يطلبني بمظلمة في دمه ولا مال) . حديث حسن صحيح .

وأبو يوسف صاحب كتاب الخراج يوضح لهرن الرشيد المصاعب والمخاطر التي تترتب على الدولة وعلى الذين يدفعون الخراج من جراء الاتفاق بين الدولة وبين أهل الخراج على مقدار معين من الغلة أو المنتوجات الزراعية يؤدونها كل سنة إلى الجباة . لأن أسعار الغلال من حنطة وشعير ونخل وكرم غير ثابتة ، وليست بيد السلطان ولا بيد أهل الخراج . وهذا المقدار من الغلة أو الطعام أو المنتوجات الزراعية التي تنتجها أرض السواد إن صار سعره رخيصا بشكل فاحش يضر السلطان وتضعف موارد بيت المال ، ولم يكتف السلطان بالمقدار الذي تترتب على أهل الخراج . وإن طالب أهل الخراج السلطان بالحط عنهم من ذلك المقدار لم تطب نفسه بفعل ذلك لأن أسعار ذلك المقدار رخيصة رخصا فاحشا .

وفي هذا الوضع يكون السلطان غير راض كما أن أهل الخراج غير راضين .

وإن كانت أسعار المقدار من الغلة المترتبة عليهم غالية فاحشة لا يطيب السلطان نفسا بترك ما يتبقى لأهل الخراج من ذلك . لأن الرخص والغلاء بيد الله تعالى لا يقومان على أمر واحد . وهو يقترح على هرون الرشيد أن ينظر إلى واقع السوق في كل عام يؤدي فيه الخراج ، وأن يراوح السلطان بين طريقة المقدار المترتب من الغلة وبين واقع الأسعار لتلك الغلة في كل عام . ويقوم ذلك قيمة عادلة لا يكون فيها عنت على أهل الخراج ، ولا يكون على الدولة أي مواردها ضرر من جراء ذلك التقويم .

أما المؤلف الاشتراكي الماركسي فينظر إلى الثمن أو السعر نظرة الراسماليين فبحث العرض والطلب بحثا أساسيا في الاقتصاد عند الراسماليين . والمراد بالعرض : عرض البضاعة في السوق . كما أن المراد بالطلب طلب السوق . وكما أن الطلب لا يمكن تعيينه من غير ذكر السعر فكذلك العرض .

(١) كتاب الخراج ، لأبي يوسف يعقوب بن إبراهيم القاضي : ص ٤٨ ، ٤٩ .

إذا زاد السعر قل الطلب ، وإذا قل السعر زاد الطلب . أما العرض فإنه يتغير بتغير السعر ، وفي اتجاهه ، أي أن العرض يزداد بارتفاع السعر ويقل بهبوطه . وفي كلتا الحالتين يكون للسعر الأثر الأكبر في العرض والطلب ، أي يكون له الأثر الأكبر في الإنتاج والاستهلاك .

والسعر عندهم هو الحافز الكبير على الإنتاج . والسعر نفسه هو الذي يحقق التوازن بين الإنتاج والاستهلاك ، وهو الذي يكون أداة الاتصال بين المنتج وبين المستهلك .

والسعر هو القاعدة التي يقوم عليها الاقتصاد في نظر الراسماليين ، وهو حجر الزاوية في الاقتصاد عندهم .

والراسماليون ينظرون إلى الاقتصاد نظرة واحدة تشمل المادة الاقتصادية وكيفية حياتها دون فصل بينهما ، ودون تمييز أحدهما عن الآخر ، أي ينظرون إلى علم الاقتصاد والنظام الاقتصادي نظرة واحدة بدون تفريق ، مع أن هناك فرقا بين النظام الاقتصادي وبين علم الاقتصاد . فالنظام الاقتصادي هو الذي يبين توزيع الثروة وتملكها والتصرف بها ، وما شاكل ذلك أما علم الاقتصاد فإنه يبحث في الإنتاج وتحسينه وإيجاد وسائله وتحسينها ، وهذا عالمي لدى الأمم كافة لا يختص به مبدأ دون آخر . فالنظرة إلى الملكية مثلا تختلف في النظام الراسمالي عنها في النظام الاشتراكي وفي الإسلام بخلاف تحسين الإنتاج فإنه بحث واقعي ، والنظرة إليه علمية لا تختلف مهما اختلف الفهم . ولذلك كان أساس تكوين الاقتصاد في المبدأ الراسمالي أساسا خاطئا .

وخلاصة الموقف أن النظام الاقتصادي الراسمالي يقوم على المنفعة باعتبارها تشبع حاجة مادية فقط .

فالراسمالي يغش حتى تريح تجارته ، وإذا ربحت بالفش أصبح الفش مشروعاً ، ولا يطعم الفقراء أجابة لأمر الله بالصدقة ، وإنما يطعمهم حتى لا يسرقوه .

هذه هي الأفكار والنظم التي يتبجح بها المؤلف وينعي على أبي يوسف صاحب كتاب الخراج لأنه لم يعرفها .

والراسمالية تجعل زيادة الثروة أساس النظام ، وتترك للأفراد حرية الملكية والعمل . والاشتراكية ، ومنها الشيوعية ، تقول بالغاء الملكية الغاء كلياً أو جزئياً وتجعل العمل هو الأساس ، وشعارها : « من لا يعمل لا يأكل » .

والإسلام يقول باباحة الملكية والعمل . وهناك فرق بين الإباحة وبين الحرية . والفرق بين قيمة الناتج وأجر العامل ، وهو ما يسميه كارل ماركس بالقيمة الفائضة ، يتكون منه الربح الذي يستأثر به الراسمالي مع أن العدل يقضي أن يكون من نصيب العامل .

والحرب ستظل معلنة بين هاتين الطبقتين حتى يتلاءم الإنتاج مع نظام الملكية ، أي حتى تتحول الملكية إلى اشتراكية . وراي ماركس في نظرية القيمة مخالف للواقع .

فكون المصدر الوحيد لقيمة السلعة هو العمل المبذول في إنتاجها يخالف الواقع ، إذ أن العمل المبذول مصدر من مصادر قيمة السلعة ، وليس المصدر الوحيد ، لأن هناك

أشياء غير العمل تدخل في قيمة السلعة . فهناك المادة الخام التي جرى عليها العمل . وهناك الحاجة لمنفعة هذه السلعة ، وقد تكون منفعة هذه السلعة غير مطلوبة في السوق . وايضا فروسيا السوفياتية حين انتقلت الى الاشتراكية لم يكن ذلك نتيجة لتطور مادي ، ولا الى كفاح طبقات أدى الى تغيير نظام بنظام ، وانما وصلت للحكم جماعة عن طريق ثورة دموية ، ثم راحت تطبق أفكارها على الشعب ، وغيرت النظام ، وكذلك الحال في الصين الشعبية . فالسعر هو القاعدة أو حجر الزاوية الذي يقوم عليه الاقتصاد في نظر الرأسماليين .

والسعر لا يعول عليه في المجتمع الاشتراكي الماركسي لان كل وسائل الانتاج ملك للدولة .

وما يعانیه العالم من استعمار ومناطق نفوذ وغزو اقتصادي ما هو الا اثر من آثار الشركات الاحتكارية وجعل السعر وراء توزيع الثروة ، فتتجمع ثروات العالم على هذا الاساس لتصب في أيدي الاحتكارات الرأسمالية ، وذلك كله من جراء سوء القواعد التي نص عليها النظام الاقتصادي الرأسمالي .

واذا كانت الاشتراكية الماركسية قالت بالغاء الملكية الغاء كليا أو جزئيا ، وجعلت العمل هو الاساس أو الميزان للدخول ، ورفعت شعار : « من لا يعمل لا يأكل » فان النسبة بين أدنى دخل شهري وبين أعلى دخل شهري في الاتحاد السوفياتي الان كنسبة ١ الى ٤٠ . وهذا التفاوت في الدخل لا يوجد في أعتى البلاد الرأسمالية استغلالا للإنسان . وإذا أردت أن تعرف الترف والبذخ ورغد العيش الذي يمارسه قطاع محدود من أبناء الاتحاد السوفياتي فقم بزيارة تلك البلاد أو قم بزيارة بعض سفارات هذه الدولة ومراكزها الثقافية التابعة لتلك السفارات في كثير من بلاد العالم .

واذا كان الرخص والغلاء في الاسعار يقومان على العرض والطلب في النظام الاقتصادي الرأسمالي الفاسد فليس لهما حد يعرف ولا يقام عليه في النظام الاقتصادي في الاسلام الذي لا يعرف المؤلف عنه شيئا . لان الله هو المسعر القابض الباسط الرازق . فالامطار غزيرة في هذا العام ، وفي السنة القادمة تكون قليلة . ومعنى ذلك ان انتاج الارض في هذا العام جيد ، وفي السنة القادمة يكون الانتاج عزيزا . أما بالنسبة للأراضي التي تسقى بماء الانهار أو ما يسمى بالري الدائم فقد يستفحل خطر دودة القطن في هذا العام في مصر ولا يكون لدودة القطن أثر في العام القادم . فكيف يستطيع الانسان أن يسعر المنتوجات الزراعية وهو لا يستطيع أن يضبط عملية الانتاج؟!

ويجب أن نذكر هنا أن الاحتكار والربا والغبن والغش محرمة في الاسلام . والتجارة الخارجية أمر تشجعه الدولة الإسلامية .

وماذا يفعل الانسان ازاء هجوم الملايين من الجراد على الاراضي المزروعة بالنبات؟! وقدima قال العرب : جرد الجراد الارض يجردها جردا :

احتكك ما عليها من النبات فلم يبق منه شيئا ، وقيل : انما سمي جرادا بذلك . ومنطقة أوكرانيا كانت تكفي العالم أشهراً من القمح في العهد القيصري .

وقد قام الاتحاد السوفياتي باستيراد القمح من أميركا في السنوات الماضية . ولا ندري ما سبب ذلك بالضبط ، أمن فساد النظام الاشتراكي الماركسي ، أو من عوامل مناخية ، أو من كليهما معا؟! فكثر القمح في بلد ما حالة من الحالات في رخص سعره ، ولكن ذلك ليس قانونا ، كما أن قلته حالة من الحالات في غلاء سعره ، ولكن ذلك ليس قانونا . والبرازيل من أكبر البلدان المنتجة للبن ، وحتى تحافظ على أسعاره تتلف كميات كبيرة منه . فالبن كثير ، ولكنه بسبب هذا الائتلاف يكون سعره غاليا . وقد يكون انتاج البن قليلا في العام القادم ، وتقل حاجة الناس اليه في كثير من بلاد العالم ، فتضطر البرازيل الى تخفيض أسعاره ، فيصير قليلا رخيصا معا .

وأما قول المؤلف : « وقد اكتشفت اليوم في عصر العلم هذه القوانين ، وعرفت الاسباب ، وأصبح الناس يعرفون من أمرها ما لم يعرف أبو يوسف ، وأصبحوا يطلبون من الدولة الحديثة ما لم يطلبه أسلافهم من الدول القديمة ، وصاروا لا يرضون في هذا السبيل بغير الحلول الحاسمة . وقد سموا ما يريدونه بالاشتراكية ، وعرفوا لها مدلولاً عمليا يتخذ فيه العمل ، والعمل وحده ، معياراً أو ميزاناً للارزاق ، أو الدخول ، وان ما عداه استغلال لا يتفق مع العدالة والاخوة الانسانية . يستوي في ذلك أن يجيء هذا الاستغلال من أبناء الوطن في الداخل أو أعدائه في الخارج . ولن يلفتهم عن هذا البرهان بعدئذ تيقننه نفوسهم ، بلاغة القدماء ولا تفلسف المحدثين » فقول ساقط غير مستقيم وليس بشيء .

وان الحق لن يتقلب باطلا لان الناس مختلفون عليه ، والباطل لن يصير حقا لان الناس متفقون عليه . وصحيح انه اكتشفت في الحياة الأوروبية المعاصرة القواعد التي ينص عليها النظام الاقتصادي الرأسمالي مثل قاعدتي العرض والطلب وقاعدة السعر . وان الاسباب التي تتحكم في غلاء الاسعار ورخصها يست هذه القواعد ، لانه ليس للرخص والغلاء حد يعرف ولا يقام عليه ، انما هو أمر من السماء لا يدري كيف هو . والله هو المسعر الباسط القابض الرازق .

ولا يزال قول أبي يوسف صحيحا والى أن يرث الله الارض وما عليها . واذا كان الناس في عصرنا يعرفون من أمر هذه القواعد التي نص عليها النظام الاقتصادي الرأسمالي ما لم يعرف أبو يوسف فليس ذلك عيبا . وكيف يعاب الانسان على عدم معرفة الافكار التي كانت وبالا على البشرية ، وشرا مستطيرا على الانسانية ! أفكار تجعل الملايين خدما عند حفنة من الرأسماليين المحتكرين . الحمد لله الذي عصم أبا يوسف من معرفة هذه القواعد في النظام الاقتصادي الرأسمالي التي تجعل الانسان مثل أية سلعة يكون لسعرها الاثر الأكبر في العرض والطلب ، وبالتالي يكون له الاثر الأكبر في الانتاج والاستهلاك .

أضحك ان شئت أن تضحك ، وأبك ان شئت أن تبكي عندما تعلم ان القواعد التي نص عليها النظام الاقتصادي الرأسمالي تجعل الانسان الذي كرمه الله بالعقل والخلقة،

مثل البضاعة ، أو أية سلعة ، ثلاجة ، بطاطا ، سيارة ، بقرة ، حليب ، زيتون الى آخر تلك السلع . اذا زاد السعر قل الطلب ، واذا قل السعر زاد الطلب . واذا ارتفع السعر ازداد العرض ، واذا قل السعر هبط العرض . والناس في مفهوم المؤلف هم الرأسماليون . وكيف يعرف أبو يوسف القاضي المسلم المستير الذي عاش في القرن الثامن الميلادي أو الثاني الهجري القواعد التي نص عليها النظام الاقتصادي الرأسمالي في القرن التاسع عشر والعشرين ؟!

أو أن المؤلف يعبر أبا يوسف رحمه الله تعالى بأنه لا يعرف شعار الاشتراكي الماركسي « الإنسان حيوان منتج » . ولأن الدولة تمتلك وسائل الإنتاج الصناعي والزراعي ، إذن فالإنسان يجب أن يكون مملوكا للدولة الاشتراكية الماركسية . والمؤلف يدعو بحرارة الى تطبيق الاشتراكية الماركسية في دولة الوحدة العربية . أي أن المؤلف يدعو الى أن يكون مملوكا لدولة الوحدة العربية . والمملوك هو العبد الذي لا يملك حريته . وشهادة العبد لا تقبل عند أبي يوسف قاضي القضاة وعند كثير من فقهاء الاسلام .

وأما قوله : « وأصبح الناس يطلبون من الدولة الحديثة ما لم يطلبه أسلافهم من الدول القديمة ، وصاروا لا يرضون في هذا السبيل بغير الحلول الحاسمة . وقد سموا ما يريدونه بالاشتراكية » فيدل على أن المؤلف يتخبط في أفكاره ولا يعرف ما يريد أن يقول . فالمبادئ في العالم ثلاثة لا رابع لها حتى الآن ، وهي : الاسلام ، والرأسمالية ، والاشتراكية الماركسية .

والاسلام يبيح الملكية الفردية اباحة ويبيح العمل ضمن أحكام الشرع .

وهناك ملكية عامة مثل الماء والكأ والنار ، وما يتفرع عنها في إيماننا . وفي الدولة الاسلامية يكون التعليم مجانا ، وكذلك الطبيب والعلاج .

والنظام الاقتصادي في الاسلام يدور على محور مفاده ازالة الفقر والقضاء عليه : واتاحة الفرصة لجميع رعايا الدولة بتحقيق الغنى ضمن أحكام الشرع .

والزم معظم الفقهاء الدولة الاسلامية بتوفير الضروريات ، المأكل والملبس والسكن ، وأضاف ابن حزم الظاهري : الزواج والركوبة .

وعلى الدولة أن توفر العمل لكل من يحمل التبعية ، فاذا عجزت تعطيه من بيت المال حتى يجد العمل .

وقد وفرت الدولة الاسلامية في فترة من فترات حكمها لكل ضرير قائدا يقوده مقابل أجر معلوم .

وملكية الارض في الاسلام تتحقق بالاقطاع والتجوير والاحياء ، كما تتحقق بالشراء وبالارث وبالهبة . قال صلى الله عليه وسلم : (من احيا أرضا ميتة فهي له) . واذا

ملك الارض بسبب من الاسباب المذكورة أجبر مالك الارض على استغلالها ولا يسمح له بتعطيلها ، فاذا أهمل ذلك وعطل الارض ثلاث سنين نزعته منه جبرا وأعطيت لغيره .

وفي الاسلام وقف الخليفة المهدي العباسي في محكمة المظالم لان واحدا من رعايا الدولة أقام عليه دعوى . والمسلمون كما يقول الحديث النبوي الشريف تتكافأ دماؤهم ويسعى بذمتهم أدناهم وهم يد على من سواهم .

وفي العلم والمعرفة نجد الامة الاسلامية أمة العلم والمعرفة عندما تحسن تطبيق الاسلام .

وقد سعد المسلمون بالاسلام وسعدت به البشرية طيلة اربعة عشر قرنا من الزمان حتى الفى الخلافة الاسلامية في استانبول مصطفى كمال سنة ١٩٢٤ .

أما الدولة في الفكر الرأسمالي فهي شر لا بد منه . ومسوغ وجودها حماية أو تحقيق الحريات الاربع لكل فرد . أما الرعاية للمجتمع فهي غير صحيحة . ويكفي أن تنظر الى أية دولة تطبق النظام الرأسمالي فانك ترى ان الحكم يسير وفقا لمصالح الطبقة الرأسمالية المحتكرة . ومع ذلك تعمل الدول الرأسمالية على ترقية هذا النظام الفاسد باستصدار القوانين التي توفر بعض الرعاية للعمال والموظفين مثل التعويض عند العجز والمرض والتوفير والتقاعد وما شابه ذلك .

أما الدولة في الفكر الاشتراكي الماركسي اللينيني فيحكمها السكرتير الاول للحزب الشيوعي فعلا ، وهو يأتي على شكل هرمي . ويكفي أن يسترجع القارئ صورة ستالين ، فانه يدرك واقع الملايين من ضحاياه . وليس هناك نص من نصوص الفكر الاشتراكي الماركسي يمنع أن يتكرر ستالين جديد . وعندما ينقد أحد المفكرين السوفييات الواقع السوفيياتي الراهن سياسيا وفكريا وثقافيا ، فان جزاءه أن ينفى الى مجاهل سبيريا أو يزج في مصحة عقلية أو يبعد من أراضي الاتحاد السوفيياتي .

واذا كان العمل وحده مقياسا أو معيارا للدخول أو الرواتب في النظام الرأسمالي والاشتراكي فان ذلك حالة من الحالات التي يتوصل بها الى الرزق وليس هو الرزق . وقد شرحنا ذلك آنفا مما يغني عن اعادته . ويجب أن نذكر ان كل من لا يتقيد بأفعاله بأحكام الاسلام أو الشرع فرزقه حرام ، وقد يكون واسعا ، وقد يكون ضيقا . أما اذا تقيدت أفعاله بأحكام الشرع فيكون رزقه حلالا ، وقد يكون واسعا ، وقد يكون ضيقا . والاسلام يجعل قيمة المنفعة من العمل معيارا أو ميزانا للأجر الذي يقوم به الاجراء في ظل الدولة الاسلامية . ويحدد الخبراء وأهل الاختصاص قيمة المنفعة من العمل . ولا يخضع ذلك للعرض والطلب ، لان ذلك يزري بانسانية الانسان .

ومما يثير العجب أن المؤلف يجعل الشرع الذي يقوم على القناعة العقلية الجازمة اليقينية ظناً أو خطأ ، ويجعل الرأسمالية والاشتراكية الماركسية التي تقوم على الظن والاهواء يقيناً جازماً !!

وفي هذا المقام أذكر قول الله سبحانه وتعالى : (.....) فأما الزبد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض كذلك يضرب الله الأمثال) .

وبعد ، فهذه هي الأفكار أو النقاط الخمس التي ناقشتها وبينت وجه الحق فيها . وفي اعتقادي أن كتاب « أزمة الوحدة العربية » يقوم عليها . وإن كان ذلك كذلك فاني أذهب إلى القول بأن ما سجلته هو نقض لهذا الكتاب ، وإتيان عليه من القواعد .

ويجب أن يعلم بأن ما قلته في هذه النقاط الخمس لا أريد به الطعن في شخص المؤلف ، وإنما أردت به وجه الحق والصواب .

وهذه النقاط الخمس هي قضية مصرية كبرى في نظري ، فلا يجوز السكوت عنها .

والله الموفق للصواب . وله الحمد أولاً وآخراً .

المصادر والمراجع :

- ١ — أزمة الوحدة العربية ، للدكتور عبد العزيز الازهواني ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، بيروت ، الطبعة الأولى ، أيار ١٩٧٢ .
- ٢ — النقد التحليلي لكتاب في الأدب الجاهلي ، بقلم الاستاذ محمد أحمد الفمراوي ، منشورات دار الحكمة ، ١٩٧٠ .
- ٣ — نقض الاشتراكية الماركسية ، للاستاذ غانم عبده ، دار الإيمان ، بيروت ، ١٣٨٣ هـ ، ١٩٦٣ م .
- ٤ — التفكير ، للاستاذ تقي الدين النبهاني ، صفر عام ١٣٩٣ هـ ، آذار عام ١٩٧٣ م .
- ٥ — الاسلام وثقافة الانسان ، للاستاذ ، سميح عاطف الزين ، دار الكتاب اللبناني ، بيروت ، الطبعة الثالثة ، ١٣٨٩ هـ ، ١٩٧٠ م .
- ٦ — كتاب الخراج ، للقاضي أبي يوسف يعقوب بن ابراهيم الانصاري صاحب الامام أبي حنيفة ، نشرته المطبعة السلفية ، القاهرة ، الطبعة الثالثة ، ١٣٨٢ هـ .

مع کتاب تجدید

"الفکر العسری"

للدكتور
نزي نجيب محمود

مع كتاب تجديد الفكر العربي للدكتور زكي نجيب محمود

يذكر الدكتور زكي نجيب محمود في تقديم هذا الكتاب أنه لم تكن قد أتيحت له في معظم أعوامه الماضية فرصة طويلة الأمد ، تمكنه من مطالعة صحائف تراثنا العربي على مهل ، فهو واحد من ألوف المثقفين العرب ، الذين فتحت عيونهم على فكر أوروبي قديم أو جديد — حتى سبقت إلى خواطرهم ظنون بأن ذلك هو الفكر الإنساني الذي لا فكر سواه ، لأن عيونهم لم تفتح على غيره لتراه ، ولبثت هذه الحالة معه أعواما بعد أعوام : الفكر الأوروبي دراسته وهو طالب ، والفكر الأوروبي تدريسه وهو استاذ ، والفكر الأوروبي مسلاته كلما أراد التسلية في أوقات الفراغ ، وكانت أسماء الاعلام والمذاهب في التراث العربي لا تجيئه الا أصداء مفككة متناثرة ، كالاشباح الغامضة يلحمها وهي طافية على أسطر الكاتبين . ثم أخذته في أعوامه الأخيرة صحوه قلقة ، فلقد فوجيء وهو في أنضج سنيه ، بأن مشكلة المشكلات في حياتنا الثقافية الراهنة ليست هي : كم أخذنا من ثقافات الغرب وكم ينبغي لنا أن نزيد ، اذ لو كان الامر كذلك ، لهان ، فما علينا عندئذ الا أن نضاعف من سرعة المطابع ونزيد من عدد المترجمين ، فاذا الثقافات الغربية قد رصت على رفوفنا بالالوف بعد أن كانت ترص بالمئين ، لكن لا ، ليست هذه هي المشكلة ، وانما المشكلة على الحقيقة هي : كيف نوائم بين ذلك الفكر الوافد الذي بغيره يفلت منا عصرنا أو نفلت منه ، وبين تراثنا الذي بغيره تقلت منا غروبنا أو نفلت منها ؟ انه لحال يكون الطريق الى هذه المواجهة هو أن نضع المنقول والاصيل في تجاور ، بحيث نشير بأصابعنا الى رفوفنا فنقول : هذا هو شكسبير قائم الى جوار أبي العلاء ، فكيف اذن يكون الطريق ؟ استيتظ صاحب الكتاب بعد أن فات أوانه أو أوشك ، فاذا هو يحس الحيرة تؤرقه ، فطفق في بضعة الاعوام الأخيرة ، التي قد لا تزيد على السبعة أو الثمانية ، يزدرد تراث ابائه ازدراد العجلان ، كأنه سائح مر بمدينة باريس ، وليس بين يديه الا يومان ، ولا بد له خلالهما أن يريح ضميره بزيارة اللوفر ، فراح يعدو من غرفة الى غرفة ، يلقي بالنظرات العجلى هنا وهناك ، ليكمل له شيء من الزاد قبل الرحيل ، هكذا أخذ صاحبنا — وما يزال — يعب صحائف التراث عبا سريعا ، والسؤال ملء سمعه وبصره : كيف السبيل الى ثقافة موحدة متسقة يعيشها مثقف حتى في عصرنا هذا ، بحيث يندمج فيها المنقول والاصيل في نظرية واحدة (١) ؟ ويقول المؤلف : « هكذا تعاورني أمل ويأس ، وذلك لانني لم أقع على المفتاح الذي افتح به الابواب المغلقة ، بل كثيرا ما شككت بأن يكون السؤال المطروح نفسه سؤالا غير مشروع ، وان علة الحيرة كلها والاضطراب كله ، هي اننا نسأل سؤالا هو بطبيعته لا يحتمل الجواب ؟ وفجأة وجدت المفتاح الذي اهتدي به ، ولقد وجدته في عبارة قرأتها نقلا عن هربرت ريد ، اذ وجدته يقول : « انني لعلى علم ان هناك

(١) تجديد الفكر العربي ، تقديم ، ص ٥ ، ٦ .

شيئا اسمه « التراث » ، ولكن قيمته عندي هي في كونه مجموعة من وسائل تقنية يمكن أن نأخذها عن السلف لنستخدمها اليوم ونحن أمنون بالنسبة الى ما استحدثناه من طرائق جديدة ؟ فمثلا هناك طريقة استخدمها السابقون في حزم الدريس ، وأخرى استخدموها في نظم المقطوعات الشعرية (السوناتا) ، ونستطيع أن نعلم هذه الطريقة أو تلك لمن شاء أن يتعلم ... وان الحالة التي يعانها العالم اليوم لهي في رأيي كافية للدلالة على مدى ما تستطيعه الصور الفكرية التقليدية — كنيسة كانت أو أكاديمية — في حل مشكلاتنا ، وهي الصور التي يطالبوننا اليوم بأن نحيطها بالتبجيل والتقدير لانها هي التراث ... »

أقول انني وجدت في هذه العبارة مفتاحا للموقف كله ، فماذا عسانا أن نأخذ من تراث الاقدمين ؟ الجواب هو : نأخذ من تراث الاقدمين ما نستطيع تطبيقه اليوم تطبيقا عمليا ، فيضاف الى الطرائق الجديدة المستحدثة ، فكل طريقة العمل اصطنعها الاقدمون وجاءت طريقة جديدة أنجح منها ، كان لا بد من اطراح الطريقة القديمة ووضعها على رف الماضي الذي لا يعنى به الا المؤرخون ، بعبارة أخرى : ان الثقافة — ثقافة الاقدمين أو المعاصرين — هي طرائق عيش ، فاذا كان عند اسلافنا طريقة تقييدنا في معاشنا الراهن ، أخذناها وكان ذلك هو الجانب الذي نحياه من التراث ، وأما ما لا ينفع نفعا عمليا تطبيقيا فهو الذي نتركه غير آسفين ، وكذلك نقف الوقتة نفسها بالنسبة الى ثقافة معاصرنا من أبناء أوروبا وأمريكا (١) .

والواقع أن الدكتور زكي نجيب محمود من أنصار الفلسفة الوضعية المنطقية . وقد صنف ثلاثة كتب يشرح فيها الفلسفة الوضعية المنطقية ويوضحها . وهذه الكتب : المنطق الوضعي ، وخرافة الميتافيزيقا ، ونحو فلسفة علمية . ويبدو أن للدكتور زكي نجيب محمود مذهباً خاصاً به في داخل المدرسة الوضعية المنطقية . وقد صرح لنا بهذا . وفهمنا من هذا التصريح انه يخالف « نورا » و « همبل » و « كارناب » الذين ذهبوا الى أن الحق أو الحقيقة ، ليس في المنطق والرياضيات وحسب ، بل في العلوم التجريبية أيضا ، غير قائم على علاقة الجمل بوقائع الخارج ، بل قائم فقط في الاتساق بين القضية (الجملة) والمجموعة الرمزية التي توضع فيها وتكون جزءا منها . أما الدكتور زكي نجيب محمود فيأخذ بالرأي القائل بأن محك الصواب في العبارة اللغوية هو الخبرة الحسية . وقد بدأ للدكتور يحيى هويدي في بعض الاحيان ان زكي نجيب محمود متأثر بالاستاذ « آير » وبخاصة في كتابه « اللغة ، والصدق ، والمنطق » (٢) . أما هريبرت ريد الذي اعتمد على عبارته زكي نجيب محمود ووجد في تلك العبارة المفتاح الذي اهتدى به لحل قضية الثقافة العربية المعاصرة فهو مفكر انجليزي معاصر . ولد بمقاطعة يوركشاير سنة ١٨٩٣ م . عني بالفنون الجميلة دراسة وتدرسا في الكليات والمعاهد . مؤلفاته كثيرة التنوع . فمنها دراسات في النقد الادبي ، ودراسة فلسفة الفن وعلم الجمال ، وله كتب ذات طابع سياسي ، وله دراسات تاريخية ونقدية عن

(١) تجديد الفكر العربي : ص ١٦ - ١٨ .

(٢) انظر الفلسفة الوضعية المنطقية في الميزان ، يحيى هويدي : ص ٣٠ ، ٣١ . وانظر مثلا : نحو فلسفة علمية ، زكي نجيب محمود : ص ١٨٣ ، ١٨٧ .

بعض المصورين ، وله مجموعة من المقالات جمعت في كتاب بعنوان « فصول في النقد الادبي » . أما واقع فلسفة هريبرت ريد الجمالية فتتبلور في أنها خضعت لكثير من التأثيرات الاجنبية ، فتأثر في مطلع حياته بتولستوي وبرجسون قبل أن يحتك احتكاكا مباشرا بفيلهم فورنجر الذي ترجم له كتاب « مشكلة الشكل في الفن القوطي » . ووقع في تلك الفترة تحت تأثير علماء المان آخرين مثل ليبس . ثم جاءت المرحلة الحامسة في تطور هريبرت ريد الروحي ، فكان أن تأثر تأثرا عميقا بأبحاث كل من كونراد فيدلر وكاسيرر وسوزان لانجر . ولم يلبث ريد أن أقدم على دراسة فلسفة الظواهر أو « الفنونولوجيا » فتأثر بفلسفة ماكس شيلر . وسرعان ما قادته هذه الدراسة الى الاهتمام بالفلسفة الوجودية ، فقرأ آثار كيركجارد ، وهيدجر ، وسارتر ، ويسبرز . وحملته هذه الاهتمامات الجديدة الى الثورة على كل فلسفة وضعية أو علمية متطرفة ، فهاجم بشدة مذاهب الوضعيين المنطقيين وغيرهم من أنصار الفلسفة العلمية . ودعا الى اقامة فلسفة جمالية تقوم على أسس وجودية ، ولكنه كان يتردد في تسمية فلسفته باسم الفلسفة الوجودية .

والملاحظ أن هذا المفكر قد اتخذ نقطة انطلاقه من دراسته للشعر ، ثم لم يلبث أن اهتم بدراسة التصوير والنحت ، وانتهى في خاتمة المطاف الى اقامة فلسفة عامة على دعامة من هذه الدراسات الجمالية (١) .

فالدكتور زكي نجيب محمود صاحب مذهب خاص في داخل المدرسة الوضعية المنطقية ، وعندما يهتدي الى المفتاح الذي يهتدي به لحل قضية الثقافة العربية المعاصرة نجده يستعير عبارة مفكر انجليزي هو هريبرت ريد الذي هاجم بشدة مذاهب الوضعيين المنطقيين وغيرهم من أنصار الفلسفة العلمية !

ولا جدال في أن هذا تناقض واضح . والذي أوقع زكي نجيب محمود في هذا التناقض الفكري انه يحاول أن يخرج بموقف فكري يعتمد على التوفيق بين مذاهب فكرية وفنية متباينة . وقد وقف زكي نجيب محمود موقفا فنيا مماثلا لموقفه الفكري . فقد جعل زكي نجيب محمود طبيعة الفن قريبة من طبيعة اللعب . وهذه النظرية كان قد تبناها سلامة موسى القبطي واستقى بذورها من بعض المفكرين العربيين مثل شيلر ، ودارون ، وهريبرت اسبنسر .

وفي هذا الصدد يقول الدكتور زكريا ابراهيم : « ولا شك ان الدكتور زكي نجيب محمود — هو الآخر — قد استلهم في قوله بهذه النظرية بعض المفكرين الاجانب ، ولكننا نراه يحاول العمل على تجديدها والبحث عن حجج أخرى لتأييدها ... ولا شك أن الدكتور زكي نجيب محمود حينما قرب طبيعة الفن من طبيعة اللعب ، فانه لم يكن يقصد مطلقا الى الانتقاص من قيمة النشاط الفني ، أو النزول بالفن الى مستوى اللهو العاطل الذي لا طائل تحته ، وانما كان يرمي من وراء ذلك الى تأكيد الطابع التلقائي للنشاط الفني ، وبإبراز الصبغة التكاملية للفاعلية الجمالية . ولكننا اذا سلمنا معه بأن الفن لعب ولهو ، فكيف يتفق هذا مع ما سبق له تقريره من أن الفن خلق وانشاء ؟

(١) انظر فلسفة الفن في الفكر المعاصر زكريا ابراهيم : ص ٣٣٠ - ٣٣٢ .

وهل ننسى أن النشاط الفني عمل جدي ينطوي على الكثير من الجهد والتفكير والتنظيم ؟ « (١) .

وكذلك أوقع زكي نجيب محمود في هذا التناقض أنه استعار وجهة نظر المفكرين الرأسماليين في اتخاذ الطريقة العلمية أساسا للتفكير ، وجعلها حكما في الحكم على الأشياء . فالغرب ، أوروبا ثم أمريكا ولحقتها روسيا ، قد أوجد في أوروبا الانقلاب الصناعي ، ونجح في العلوم التجريبية نجاحا منقطع النظير ، وامتد سلطانه منذ القرن التاسع عشر حتى الآن ، حتى شمل نفوذه جميع العالم ، فسمى أسلوب البحث في العلوم التجريبية طريقة علمية في التفكير ، فكان ما يسمى بالطريقة العلمية ، وصار ينادي بها أن تكون طريقة التفكير ، وجعلها أساسا للتفكير ، وقد أخذها علماء الشبوعية ، وساروا عليها في غير العلوم التجريبية ، كما ساروا عليها في العلوم التجريبية ، وكذلك ظل علماء أوروبا يسرون عليها في العلوم التجريبية ، وسار على نهجهم علماء أمريكا ، وقلدهم فيها سائر أبناء العالم من جراء سيطرة الغرب ونفوذه ثم نفوذ الاتحاد السوفياتي ، فطغت على الناس بشكل عام هذه الطريقة ، فكان من جراء ذلك أن وجدت في المجتمع في العالم الإسلامي كله قداسة للأفكار العلمية وللطريقة العلمية . والطريقة العلمية مع أنها طريقة صحيحة لا تكون إلا في بحث المواد المحسوسة . والنتيجة التي يصل إليها الباحث على الطريقة العلمية هي مع تسميتها حقيقة علمية أو قانونا علميا ، فإنها ليست قطعية وإنما هي ظنية فيها قابلية الخطأ . وهي ليست أساسا في التفكير ، بل هي أسلوب دائم من أساليب التفكير ، وهي لا تطبق على كل أمر وإنما تطبق في أمر واحد هو المادة المحسوسة لمعرفة حقيقتها عن طريق إجراء تجارب عليها ، ولا تكون إلا في بحث المواد المحسوسة ، فهي خاصة بالعلوم التجريبية ولا تستعمل في غيرها .

وقد طبق علماء الغرب الطريقة العلمية على تصرفات الإنسان وأحواله ، وقاسوا الإنسان على الأشياء التي تبحث في المختبر ، فخرجوا بنتائج بالغة الخطأ .

والأمثلة على خطئهم كثيرة وموجودة في كل فكرة من أفكارهم وفي كل بحث من أبحاثهم . والطريقة التي يجب أن تكون هي الطريقة الأساسية ، إنما هي الطريقة العقلية في التفكير . وهي طريقة القرآن الكريم ، وبالتالي هي طريقة الإسلام (٢) .

والواقع أن الذي حكاه زكي نجيب محمود مأساة يعيشها جبهة المثقفين العرب المسلمين ، فضلا عن كثرة كائنة من سلسلة الاعاجم المثقفين . وواقع هذه المأساة تتمثل في أن الغرب الصليبي الكافر قد فرض على الأمة الإسلامية فرضا — ومنها الشعب العربي — أفكاره الرأسمالية ومقاييسه في الحياة وأنظمته وثقافته منذ نهاية القرن التاسع عشر تقريبا وحتى يومنا هذا . وكان يستعين على تثبيت أفكاره وأنظمته وثقافته بجيوش المستبشرين والمستشرقين أولا ، وبجيوشه وبقوات احتلاله ثانيا . فالجيش البريطاني مثلا احتل مصر عام ١٨٨٢ م ولم يخرج منها إلا عام ١٩٥٤ م . وقس على

(١) فلسفة الفن في الفكر المعاصر ، زكريا إبراهيم : ص ٤٠١ - ٤٠٢ .

(٢) أنظر كتاب التفكير ، تقي الدين النبهاني : ص ٢٠ - ٥٦ .

مصر سائر بلاد المسلمين . وقد وصل المسلمون منذ القرن التاسع عشر إلى درجة فظيعة من الجهل بالاسلام حتى ألغى مصطفى كمال أنانورك الخلافة الإسلامية في استانبول عام ١٩٢٤ ولم يتحرك المسلمون تحركا جادا يستحق الذكر نظرا لانحطاطهم الفكري بفعل الإساءة في تطبيق الاسلام . وبعد أن أطمان الكافر المستعمر إلى حكمهم من المسلمين يحرسون أفكاره وأنظمته ومقاييسه في الحياة وثقافته خرج بجيوشه قبل سنوات معدودات . وقد فتح المسلمون عيونهم منذ أكثر من نصف قرن على النظام الرأسمالي في بلادهم تحميه حراب الكفار ، ونظرا لجهلهم بالاسلام الذي حسبوه شعائر وعبادات تؤدي وحسب صار كثير منهم وبخاصة المثقفين — مضبوعين بالثقافة الغربية . وظنوا أن هذه الثقافة والفكر الذي تربط به هذه الثقافة هي الثقافة الصحيحة الراقية وهو الفكر القويم . ولذلك نرى الآلاف من أبناء المسلمين لا يتاح لهم بشكل جاد في معظم الأحوال التعرف على الأفكار الإسلامية والثقافة الإسلامية المرتبطة بهذه الأفكار . والمسلم المثقف يعيش منذ سنوات أزمة حادة وضياعا فكريا وثقافيا بدون شك . فهو لا يعرف شيئا عن الاسلام يستحق الذكر . وكيف يتأتى له ذلك والمدارس والجامعات في بلاد الاسلام ومنها البلاد العربية تسير حسب مخططات وضعها المبشرون والمستشرقون الكفار ؟! المثقف المسلم لا يعرف عن الاسلام في المدارس والجامعات إلا شعائر وعبادات ، ولا يعرف عن تاريخ المسلمين الا قدرا باهتا ينفره من هذا التاريخ أحيانا . فحرب صفين بين علي ومعاوية رضي الله عنهما تقدم له بصورة مشوهة فينتشر في ذهنه أن تاريخ المسلمين صراع بين القادة وذبح وقتل .

وهرون الرشيد لا يتصوره الا من خلال قصص ألف ليلة وليلة . والسلطان عبد الحميد الثاني صور له أن زير نساء في قصر يلذر . وهكذا شوه تاريخنا تشويها فيه حقد شديد على الاسلام والمسلمين . ومن يرد تعرف الحقيقة من مصادرها الصحيحة يجد أن هرون الرشيد كان يحج عاما ويغزو عاما ويصلي في الليلة مائة ركعة . هكذا يقول الطبري . والسلطان عبد الحميد كان مخلصا للاسلام والمسلمين ، ولكن الماسونية التي تخدم اليهودي العالمية هي التي عزلته عن الخلافة وشوهت تاريخه . ويكفي أن يعلم القارئ أن الذي قرأ قرار العزل عن السلطان عبد الحميد هو عمانويل قراصوه اليهودي الماسوني نائب سالونيك في مجلس « المبعوثان » .

والمثقف الغربي وكذلك الماركسي لا يعيشان الضياع الفكري والحيرة الفكرية التي يعيشها زكي نجيب محمود وغيره من أبناء المسلمين المثقفين . لأن الأول يعيش حياة فكرية وثقافية هي من صنع أجداده وأبائه . ومع ذلك فإنه يكتوي بنارها الآن ، فتجد الانتحار والآلاف من اللقطاء والهيبيين الهائمين على وجوههم للخروج من كابوس هذه الحضارة التي تقوم على المنافع .

أما الثاني فإنه يعيش حياة فكرية وثقافية مفروضة عليه بالحديد والنار من قبل حزب يسمى الحزب الشيوعي . وإذا صاح أو تمرد فيكون مصيره مصرير بلاد المجر وتشيكوسلوفاكيا . وهناك فرق بين العلم والفكر . فالعلم عام وواحد في كل بلاد العالم . فدرجة غليان الماء في موسكو مثلا هي درجة غليان الماء في نيويورك . ولكن الفكر والنظام والثقافة في موسكو هي غير الفكر والنظام والثقافة في نيويورك . والمثقف الغربي أول ما يتثقف بثقافته الغربية التي هي عبارة عن معارف وفنون ترتبط بأفكاره الرأسمالية التي تقوم على فصل الدين عن الحياة .

والمتقف الشيوعي يتتقف بثقافته الشيوعية التي هي عبارة عن معارف وفنون ترتبط بالافكار الماركسية اللينينية التي تقوم على أن الكون مادة وحسب . أي أن هذا الكون ليس له خالق ، وبالتالي فإن المادة هي التي تفرض الفكر ، والتطور عبارة عن نضال المتضادات . ولا تسمح الدولة هناك بتسرب أية أفكار أو ثقافات أخرى الى البلاد التي يهيمن عليها النظام الشيوعي . أما المتقف المسلم ومنه العربي فإنه يتتقف بثقافة إسلامية وضعها له المستعمرون مع التركيز على فصل الدين عن الحياة . أليس غريبا أن يقضي الدكتور زكي نجيب محمود ، ومثله الآلاف المؤلفة من أبناء المسلمين ، معظم سني حياته منشغلا بدراسة الفكر الغربي والمنطق الوضعي والثقافة الغربية ، ويأتي في أواخر حياته ليفتح عينيه على صفحات من تراثنا وفكرنا؟! أليس هذا تنكرا واهمالا لتراثنا وفكرنا؟! أليس حراما أن يقضي معظم عمره بعيدا عن تراث أمته ، ثم يأتي في أواخر حياته ليزدرد تراث آباءه ازدرد العجلان كأنه سائح مر بمدينة باريس ، وليس بين يديه الا يومان ، ولا بد له خلالها أن يريح ضميره بزيارة اللوفر ، فراح يعدو من غرفة الى غرفة ، يلقي بالنظرات العجلى هنا وهناك ، ليكتمل له شيء من الزاد قبل الرحيل؟! وقد تحول التراث الاسلامي عند زكي نجيب محمود الى شيء كمالسي أو هامشي مثل زيارة متحف اللوفر في باريس . يا للفتنة! ومن الطبيعي أن ينظر زكي نجيب محمود الى تراث أمته بعقلية غربية وبذوق عربي لأنه أسس على ذلك . وعندما يجد المفتاح الذي يفتح به الابواب المغلقة لا يجده الا في عبارة قرأها نقلا عن هزبريت ريد ، ورأى الدكتور زكي نجيب محمود أن ثقافة الاقدمين أو المعاصرين طرائق عيش ، فاذا كان عند أسلافنا طريقة تفيدنا في معاشنا الراهن أخذناها ، وكان ذلك هو الجانب الذي نحبيه من التراث ، وأما ما لا ينفع نفعا عمليا تطبيقيا فهو الذي نتركه غير آسفين ، وكذلك نقف الوقفة نفسها بالنسبة الى ثقافة معاصرينا من أبناء أوروبا وأمريكا .

والواقع أن المفتاح الذي وجده زكي نجيب محمود مفتاح غير مناسب وغير دقيق ، لأنه لا يرى فرقا بين العلم وبين الفكر والثقافة . والمسلمون خلفوا لنا أفكارا وثقافة . والفكر الاسلامي يتمثل في الفقه وعلم الكلام . والثقافة الاسلامية تتمثل في جميع المعارف التي تدور حول الاسلام ، وتشتمل على اللغة العربية بكل علومها والدراسات القرآنية والحديثية وتاريخ المسلمين ومباحث علم الكلام وغير ذلك . وخلف لنا الاقدمون حضارة تقوم على الاسلام وحده . وهذه كلها لا يجوز لأي مسلم أن يترك شيئا منها لأنها جميعها ترتبط بالاسلام وتقوم عليه . أما اخطاء المعتزلة في منهجهم عندما انتفعوا بالثقافة اليونانية انتفاعا فلا بأس بالتخلي عنها لأنها تحمل عرونا وثنية كقولهم : يجب على الله الا يفعل الا الاصلح . وما عدا ذلك فهو أفكار اسلامية يجب على كل مسلم التمسك بها لأنها أساس في شخصيته . وقس على ذلك أفكار الصوفية . ويجب على كل مسلم أن يعلي من شأن أفكار أهل السنة أولا ، ويتتقف بأفكار المعتزلة والصوفية ثانيا بعد أن يطرح منهما الجذور الوثنية والخربشات الفكرية . ولا بأس عليه بعد ذلك أن يدرس الافكار والثقافات الاجنبية قديمة أو حديثة لكي ينقضا ويظهر تهافتها وعوارها وفسادها . أما العلم الذي يعتمد على الملاحظة والاستنتاج فإن الاسلام يبيح أخذه عن جميع الشعوب الا اذا كان مخالفا للاسلام مثل فن النحت والتماثيل . ونحن لا نقول بأن يستمسك المسلم بالمحراث ويترك التراكتور مثلا ، ولا نقول بأن يستمسك المسلم بالجمال والحصان ويترك الطائرة والدبابة ، لان هذه كلها نتجت عن علم ، ويجوز للامة

الاسلامية أن تأخذها عن أي شعب أو امة ولا اثر لها على عقيدتها وثقافتها فالمسلم يبقى مسلما عندما يركب الطائرة ، والشيوعي يبقى شيوعيا عندما يركب الطائرة . ان لينين عندما نقل الفكر الماركسي سجله باللغة الروسية القيصرية مع انه قام بتحطيم الاوضاع الفكرية والاجتماعية والاقتصادية التي كانت في العهد القيصري . وأنا لا أفهم ماذا يعنيه الدكتور زكي نجيب محمود بعنوان كتابه « تجديد الفكر العربي » . أي فكر عربي ؟ هل يقصد تقاليد الجاهليين وعاداتهم ؟ أم انه الفكر الاسلامي ؟ واذا كان القرآن الكريم نزل بلغة الضاد فلا يعني انه صار فكرا عربيا . واذا كانت الثقافة الاسلامية كتبت بالعربية فلان هذه اللغة هي لغة القرآن الكريم كتاب الاسلام الاول هي لغة الحديث النبوي الشريف كتاب الاسلام الثاني . والعرب هم سور الاسلام وسياحه ، وهم الذين نشره الى أهل الارض . واذا كان يعني الفكر العربي الاشتراكية العربية أو الاسلامية ، فإن العرب لم يعرفوا الاشتراكية في جاهليتهم ، والاسلام نظام متكامل قائم برأسه ليس فيه اشتراكية ولا ديموقراطية .

وأما قول زكي نجيب محمود : « ثم ما الذي نأخذه وما الذي نتركه من هذه الثقافة الجديدة التي تهب علينا ريحها من أوروبا وأمريكا كأنها الاعاصير العاتية ؟ ثم هل في مستطاعنا ان نقف منها هذه الوقفة التي تنتقي وتختار ، وبعد ذلك كيف ننسج الخيوط التي استلناها من قماشة التراث ، مع الخيوط التي انتقيناها من قماشة الثقافة الأوروبية والأميركية ، كيف ننسج هذه الخيوط مع تلك في رقعة واحدة ، لحمتها من هنا وسداها من هناك ، فاذا هو نسيج عربي ومعاصر » (١) فغير مستقيم ومصادرة على المطلوب كما يقول المناطقة . لان قماشة التراث تختلف كل الاختلاف عن قماشة الثقافة الأوروبية والأميركية فلا يمكن الجميع بينهما في رقعة واحدة . الحضارة والافكار والثقافة خاصة والعلم عام . تراث المسلمين يقوم على الاسلام ، والثقافة الأوروبية والأميركية مبنية على الفكر الرأسمالي الذي يقوم على فصل الدين عن الحياة ، ومنه الايمان بالافكار الديموقراطية التي أنتجت الحريات الأربع ، حرية الشخصية ، وحرية الرأي ، وحرية الملك ، وحرية العقيدة . وشتان بين الاسلام وبين الفكر الرأسمالي الافكار الديموقراطية التي يؤمن بها الأوروبيون والأميريكيون ويطبونها على انفسهم هي أفكار قديمة وجدت عند الاغريق وطبقت في المدن اليونانية . فبأي مسوغ عقلي يدعونا زكي نجيب محمود الى الاخذ بهذه الافكار لأنها معاصرة وحسب مع انها أفكار قديمة؟! انها أفكار غالبية مسيطرة وتتنبأها دول كبرى؟! وهل غلبة أفكار معينة وهيمنتها وسيطرتها على العالم تعني انها أفكار صحيحة وراقية؟! صحيح ان المغلوب مولع بتقليد الغالب في معظم الاحيان في زيه ونحلته وأفكاره وعاداته كما يقول ابن خلدون رحمه الله . والدكتور زكي نجيب محمود في موقفه هذا لا يختلف عن موقف أصحاب الشعر الحر ومؤيديه اذ يسوغون ميولهم ومساندتهم لهذا الشعر الذي يقوم على التفعيلة بأنهم يريدون أن يعيشوا عصرهم ، ومع ذلك تتكرر في شعرهم الاتانيم الثلاثة والخطيئة والصلب والفداء وهي أفكار قديمة . الشمس قديمة أيها الاستاذ الكريم . والكواكب قديمة . وقوانين الاشياء قديمة . والحروب العالمية فكرة معاصرة ، ونوادي العراة في أوروبا ممارسة معاصرة ، واقامة ما يسمى بدولة اسرائيل في فلسطين عمل

(١) تجديد الفكر العربي ، زكي نجيب محمود : ص ١٤ .

معاصر ، واختطاف الطائرات بها فيها من شباب وشيوخ وأطفال أبرياء عمل معاصر . فهل تستطيع أن تصف هذه الافكار والاعمال المعاصرة ، ببلرقي والتقدم والنهوض عند المعاصرين من البشر ؟

الافكار والاعمال الراقية هي راقية لذاتها بغض النظر عن قدمها أو معاصرتها . والافكار والاعمال المنحطة هي منحطة لذاتها بغض النظر عن قدمها أو حداثة . ولقد أدرك طه حسين عميد الادب العربي ، بفعل قناعاته الثابتة بالفكر الراسمالي والثقافة الغربية وبخاصة الثقافة الفرنسية ، أن نسج خيوط من تراثنا مع خيوط من قماشة الثقافة الأوروبية والأميركية عمل عديم الجدوى إذ صرح تصريحاً في كتابه « مستقبل الثقافة في مصر » بضرورة الايفال والفناء في الحضارة الغربية خيرها وشرها ، حلوها ومرها ، وما يحب منها وما يكره ، وما يحد منها وما يعاب . ومن الجائز أن ينتفع المسلمون بالتشبيهات والاستعارات عند الامم الاخرى في انتاجهم الادبي بشرط أن تحمل جذورا فكرية تخالف الاسلام أو تناقضه .

قال صلى الله عليه وسلم : (من لتركبن سنن من كان قبلكم شبرا بشبر وذراعاً بذراع حتى لو أن أحدهم دخل حجر ضب لدخلتموه وحتى لو أن أحدهم جامع امراته بالطريق لفعلتموه) . وأن الدكتور زكي نجيب محمود في معالجاته لقضية الثقافة العربية المعاصرة لا يحس بكرامة الذات ولا بكرامة الامة التي ينتهي اليها . وتفكيره غير جاد وغير منتج ، وأن شئت فقل انه العقم في التفكير ، بل أسوأ من العقم . وهو مصبوغ بفكرة التفوق العلمي في الغرب . وحسب أن التفوق العلمي ينتج عنه تفوق فكري وثقافي . ونسي أن التفوق العلمي شيء والتفوق والرقى الفكري والثقافي شيء آخر . ووضح أن زكي نجيب محمود يقوم في كتابه هذا بعملية توفيق بين التراث العربي الاسلامي وبين الافكار والثقافة الغربية الراسمالية .

بل أين موقف زكي نجيب محمود من موقف الوزير لسان الدين بن الخطيب الاندلسي المتوفى سنة ٧٧٦ هـ - ١٣٧٥ هـ ازاء الافكار والثقافة الاسلامية والافكار والثقافة غير الاسلامية في الوصية التي أوصى بها أولاده رحمه الله تعالى ، يقول لسان الدين بن الخطيب : « وخير العلوم علوم الشريعة ، وما نجم بمنابها المريعة (١) ، من علوم لسان لا تستغرق الاعمار فصولها ، ولا يضايق ثمرات المعاد حصولها ، فانها هي آلات لغير ، وأسباب الى خير منها وخير ، فمن كان قابلاً للزدياد ، والفي فهمه ذا انقياد ، فليخص تجويد القرآن بتقديمه ، ثم حفظ الحديث ومعرفة صحيحة من سقيمه ، ثم الشروع في اصول الفقه فهو العلم العظيم المنة (٢) ، المهدي كنوز الكتاب والسنة ، ثم المسائل المنقولة عن العلماء الجلة ، والتدرب في طرق النظر وتصحيح الأدلة ، وهذه هي الغاية القصوى في الملة ، ومن قصر ادراكه عن هذا المرمى ، وتقاعد عن التي هي أسمى ، فليرو الحديث بعد تجويز الكتاب واحكامه ، وليقرأ المسائل الفقهية على مذهب امامه ، واياكم والعلوم القديمة ، والفنون المهجورة الذميمة ، فاكثرها لا يفيد الا تشكيكا ، ورأيا ركيكا ، ولا يثمر في العاجلة الا اقتحام العيون ، وتطريق الظنون ، وتطويق الاحتقار ، وسمة الصغار ، وخمول الاقتدار ، والخسف من بعد الإبدار ، وجاة الشريعة أغرق في الاعتدال ، وأوفق من قطع العمر في الجدال ، هذا ابن

(١) المريعة : الخصيية . (٢) المنة : الاحسان والانعام .

رشد قاضي مصر ومفتيه ، وملتزم الرشيد وموليه ، عادت عليه بالسخط الشنيعة ، وهو امام الشريعة ، فلا سبيل الى اقتحامها ، والتورط في ازدحامها ، ولا تخطوا جامكم (١) بجامها ، الا ما كان من حساب ومساحة ، وما يعود بجدوى فلاحه ، وعلاج يرجع على النفس والجسم براحة ، وما سوى ذلك فمحجور (٢) ، وضرم مسجور (٣) ، وممقوت مهجور » (٤) . فما هو ذا الوزير لسان الدين بن الخطيب الذي سبق زكي نجيب محمود بستة قرون تقريبا ، وشهد سقوط الدويلات الاسلامية في الاندلس بيد الاسبان الافرنج الكاثوليك ، يوصي اولاده بالعكوف على دراسة الفكر الاسلامي والثقافة الاسلامية بكل فروعها ، ويحذرهم من دراسة العلوم القديمة وبخاصة الفلسفة الاغريقية التي تورط ابن رشد القرطبي في دراستها وشرحها والاعجاب بها ، ولحق بسبب ذلك بالكفار ، ويستثنى لسان الدين من ذلك دراسة الحساب والهندسة والزراعة والطب لانها علوم تجريبية ، ولا بأس على المسلم من دراستها وتدريسها والتخصص فيها . رأيت قماشة لسان الدين بن الخطيب الفكرية والثقافية المحددة الواضحة ؟ وهي تختلف عن قماشتك الفكرية والثقافية المقترحة التي تستطيع أن أصفها بالقماشة « فرانكوآراب » . قماشة لسان الدين الفكرية والثقافة قماشة اسلامية خالصة ، وهي تدل على الاعتزاز بكرامة الذات وكرامة الامة . أما قماشتك الفكرية والثقافية المقترحة فتدل على الانهزام الفكري والانضباع بحضارة الغرب وأفكاره وثقافته . وهي قماشة لن ترضي المخلصين الواعين من العرب ولن ترضي المفكرين الاوروبيين والاميركيين . قال الله تعالى : (ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم قل ان هدى الله هو الهدى ولن أتبع أهواءهم بعد الذي جاءك من العلم ما لك من الله من ولي ولا نصير) (٥) . خفض عليك ، أيها السامع ، فان الخطأ كثير غامر ، ومستول غالب ، والصواب قليل خاص ، ومقموع مستخف ، فوجه اللائمة الى أهلها ، والزمها من هو أحق بها ، فالصواب اليوم غريب ، وصاحبه مجهول ، فالعجب ممن يصيب وهو مغمور ، ويقول وهو ممنوع ، فان صرت عوناً عليه مع الزمان قتلته ، وان أمسكت عنه فقد رفدته ، وللسنا نريد منك النصرة ولا المعونة ولا التأنيس ولا التعزية ، وكيف أطلب منك ما قد انقطع سببه واجتث أصله ؟ وقد كان يقال : « من طلب العلم وجدته » ، هذا في الدهر الصالح دون الفاسد ، فان أنصفت فقد أغربت ، وان جرت فلم تعد ما عليه الزمان ! وهب الله لنا ولك الانصاف ، وأعاذنا وإياك من الظلم ، والحمد لله كما هو أهله ، وهو حسبنا ونعم الوكيل .

ان الثقافة العربية المقترحة هي ثقافة منبت لا أرضا قطع ولا ظهرا أبقى .

وانني لم أرد أن أتبع الفساد الفكري والثقافي الذي بثه زكي نجيب محمود في تضاعيف كتابه « تجديد الفكر العربي » . لانني أكتفيت ببيان فساد الفكرة الاساسية التي بنى عليها كتابه . وما بني على فاسد فهو فاسد . ويكفي من القلادة ما أحاط بالعنق .

(١) الجام : اناء من فضة .

(٢) محجور : ممنوع .

(٣) ضرم مسجود : نار مشتعلة ممثلة باللهب ، والمراد عذاب جهنم .

(٤) نفح الطيب ، للمقري القلمساني : ١٠ - ٢٤٧ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ .

(٥) سورة البقرة ، الآية ص ١٢٠ .

المصادر والمراجع

- ١ — تجديد الفكر العربي ، الدكتور زكي نجيب محمود ، دار الشروق بيروت ، ١٩٧١
- ٢ — نحو فلسفة علمية ، الدكتور زكي نجيب محمود ، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ، الطبعة الاولى ، ١٩٥٨ .
- ٣ — الفلسفة الوضعية المنطقية في الميزان ، الدكتور يحيى هويدي ، مطبعة السنة المحمدية ، القاهرة ، ١٩٧١ ، ١٩٧٢ .
- ٤ — فلسفة الفن في الفكر المعاصر ، الدكتور زكريا ابراهيم ، نشر مكتبة مصر ، القاهرة ، ١٩٦٦ .
- ٥ — كتاب التفكير ، للاستاذ تقي الدين النبهاني .
- ٦ — نفح الطيب من غصن الاندلس الرطيب ، ل احمد بن محمد المقرئ التلمساني ، المجلد العاشر ، دار الكتاب العربي ، بيروت .